



IESVS, MARIA, IOSEPH,

ALLEGACION EN DERECHO EN FAVOR DE DE DON FERNANDO AZCON LVGARTENIENTE DE LA CORTE DEL Illustrissimo Señor Iusticia de Aragon.

Contra el Procurador Astricto de Çaragoça.



DOña Catalina Abarca de Bolea Religiosa professa de la Orden de san Francisco del Conuento de nuestra Señora de Altabas de la ciudad de Çaragoça, afligida cõ penosos desconsuelos, y ocasionada de las persecuciones y agrauios que le hazian las Religiosas de su Conuento, como lo dize la carta por el Astricto exhiuida, que ella escriuio desde Francia al señor Doctor Domingo Escartin, y aun la que su merced escriuio a dicha doña Catalina, en aquellas palabras, *Ea señora, valgase de su caudal, y de su entendimiento, y animese, con que esta muy entendido, que le han dado a v.m. sobradas ocasiones y despechos para esta accion.* Dizen que se salio del Conuento a 5. de Setiembre del año passado de 1629. para yr al Superior, y quexarse, pues es de drecho natural la defensa, y buscar con esto remedio, y quietud para su alma y cuerpo, como en efecto le tiene, reduzida ya en el Conuento de San Hilario en la ciudad de Lerida. De esto resulta que no ay cuerpo de delicto prouado en este processo, y assi que deue ser absuelto don Fernando.

1 Para lo qual supongo por fundamento, que para la pena de rapto son necessarios quatro requisitos. El primero, que aya violencia en la persona raptada, o en la de sus Superiores, padres, o tutores. El segundo, que se lleue la persona de vn lugar a otro diuerso. El tercero, que el rapto se haga libidinis causa. El quarto, que la muger raptada sit honestæ vitæ.

2 Primum requisitum deducitur tum ex ipsius verbi significatu. Cum ra-

pi solum dicatur, quod vi eripitur, vt constat *ex l. 3. versi. non solum. ff. de incendio*, ibi, *Aliud autem esse rapi, aliud amoueri palam, est siquidem amoueri aliquid sine vi potest, rapi autem sine vi non potest. l. si eximendi. ff. ne quis in ius vocatus vi eximat. Can. lex illa. versi. raptus. 36. q. 1. §. item lex Iulia. instit. de publicis iudicis. & in §. item lex Iulia de vi publica. forus. 1. de raptu mulierũ*, ibi, *Violentment.* docent *Pater Sanchez lib. 7. de matrimonio. disput. 12. a nu. 6.* & innumeri ab eo relati, *Don Ioan. Vela. de pœnis delict. cap. 29. in principio. Peguera decis. 42. nu. 7. punctim R. Sesse decis. 94. nu. 27. P. Gregor. lib. 36. syntagm. iur. c. 8. nu. 2. Thesaur. decis. 217. a nu. 1. S. Thom. 2. 2. q. 154. art. 7.* pro cõstanti docet ad raptum violentiam desiderari, punctim in terminis de egresso de Religiosa, *Gilio. de Cremona consi. 40. inter crimi. Zilet. in paruis. num. 4. Farinac. q. 144. nu. 70.* Et si hæc vis fiat tantum parentibus, vel superioribus, quamuis ipsa mulier consentiat pœna raptus erit, *Sanchez supra nu. 6. Sesse nu. 15.* Et ratio est, quia iniuria maxima parentibus irrogatur, quam mulier remittere nequit, sponte sua abductione consensum præbens. *l. 2. versi. vsq; adeo ff. de iniurijs.* argumento quod clericus non potest iniuriam ei irrogatam quatenus est facta statui clericali remittere. *c. contingit el primero. de senten. excom. versi. iniuriosam.* E contrario si violentia ipsi mulieri raptæ facta sit, parentes autem, vel superiores consentiant, adhuc pœna raptus erit, quia principalis persona violatur, & parentes non habent dominium corporis mulieris, nec facultatem illud ei vsui exponendi absque iniustitiæ labe. *Sanchez supra nu. 8. Cremona nu. 4.*

3 Y esta violencia quien acusare del rapto, la ha de prouar por actos necessariamente concluyentes, aliàs succumbet, ita per *Angel. in l. sed eximendi, ff. ne quis eum qui in ius. & Carrer. in sua pract. crimin. §. circa quartũ. nu. 282. Sanchez vbi supra nu. 5. Farin. q. 145. nu. 208.*

4 Y si bien algunos han dicho esse tunc raptum & violentiam, quando no solo es la violencia expressa, sino interpretatiua, videlicet si mulier abducitur dolosis suasionibus, & donis inducta, quia dolosa persuasio habetur pro violenta coactione, *argum. tex. in l. 1. §. persuadere. ff. de seruo corrupto. l. 3. §. siquis violenter.. ff. de libero homine exhibendo. l. 1. versi. pœnas autem. C. de rapu virginum. Sanchez supra nu. 10. Peguera nu. 4. Sesse nu. 15. forus fin. de raptu mulierum qui ad tolendum inconueniens, quod oriebatur. & for. 1. eiusdem tit.* vbi solum comprehendebatur vis propria & naturalis de nouo factus fuit, & per eum sublata illa dictio, *violentment*, vt sic comprehenderetur etiam vis persuasiua sub pœnis fororum nostri Regni Aragonum, & sic redactus fuit primus forus ad terminos dictæ *l. vnicæ. C. de raptu virginum*, ibi, *Volentibus, vel nolentibus*, punctim *Sesse decis. 94. nu. 29.* Contrarium tamen verius & receptius est, quia hoc casu magis dicitur seductio, quam raptus, quæ longe differũt. Nam rapitur inuita seducitur volens, licet decepta, & ita semper obseruasse Senatum Pedemontanum tradit *Anton. Thesaurus d. decis. 217. nu. 5. & ita tenet Egidius Bossius in tractatu de delictis. tit. de raptu mulierum. nu. 15. post Castrensem, & Angelum in d. l. si eximendi.* subdens ibi Bossius, *Verum vt fatear hoc esse falsum, quod si aliter diceremus totus mundus capite puniretur, & quod in casu isto plus possunt mali mores, quam vis.* Y esta doctrina no solo procede

cede respectu mulieris, quæ in nullius est gubernio, verum & respectu illius, quæ est sub gubernio aliorum, vt tenet *Bossius nu.7. & Thesaur. nu.9. Farinac. d. q.145. nu.113. & consi.33. nu.45. & 46.*

5 Pero quidquid sit de esta opinion sin assentarnos en ella no consta plenè, nec semiplene coniecturis, neque indicijs, que don Fernando con promessa, ni otros medios illicitos y dolosos, nec per vim propriam vel impropriã aya persuadido a doña Catalina para que se saliesse del Conuento, antes consta de lo contrario, pues los testigos del Astricto no solo no deponen, pero dizen lo contrario, y que por causas proprias suyas se salio: por lo qual no ay delicto de rapto prouado, conforme lo que dize *Cremona vbi supra. num. 4.* ibi, *Item nec fuit dolosa persuasio. propter quam fuerit subducta.* De lo qual se infiere, que dichos fueros *fin. y primero de raptu mulierum.* no obstan a don Fernando, porque no comprehenden este caso, quia in eo non reperitur teste processu violentia externa, neque interpretatiua & impropria.

6 Que no aya dolosa persuasion al egresso, sino que fue no por causa voluntaria, sino por causa necessaria, es a saber, por redimir la vida, pues en dicho Conuento no la tenia segura, lo dizen dichas dos cartas del señor Doctor Escartin y de doña Catalina, que como presentadas por el Astricto confiessa lo que en ellas dize, segun la *l. cum præcum. C. de liberali causa.* y assi metu mortis, & sic metu cadenti inconstantem virum a dicto Conuentu B. Mariæ de Altabas, dicta nobis D.Catharina egressa fuit, como parece de las palabras de su carta, ibi, *Pues que queria v. m. que hiziera vna muger que no tenia la vida y el alma segura, el echarme en vn poço parecia poco*, omnium etenim terribiliũ finis mors est, *vt ex Philosopho lib.4. ethicor. docet Sanchez lib.4. disp.5. nu.4.*

7 Lo segundo se prueua con los testigos del Astricto, pues examinados ad offensam de don Fernando testifican lo siguiente. Iuan de Arcas soldado testigo 1. del apellido, y 30. de la demanda, *Que que auia de hazer doña Catalina de Bolea en el Conuento persiguiendola tanto que auian llegado dos, o tres vezes a darla veneno.* Doña Madalena Ximeno testigo 46. sobre el 4. 5. 6. y 7. articulos, *Que en su presencia la dieron a la dicha doña Catalina de Bolea vna carta, en la qual via la auisauan auia de morir en horas, aunque se atrauessassen muchas vidas: y desto la dicha doña Catalina concibio tanto miedo, q̃ trato de manifestarse, y lo comunico con esta deposante y otras religiosas lo que auia de hazer para guardarse, y a todas les parecio que hiziesse adereçar la comida fuera de casa. Con cuya ocasion vio la deposante, que la dicha doña Catalina de Bolea dio dineros a vna muger criada de dicho don Fernando, para que le adereçasse en su casa vn puchero, y la dicha criada lo traya dentro de vna cestica cõ mucho recato: y la deposante vio, q̃ en dicho puchero no venia sino vna comida muy moderada de la qual algunas vezes comia la deposante, porq̃ la dicha doña Catalina estaua tan llena de persecuciones y penas, que no podia comer. Y esto dize ser verdad per iurametum.* El testi.78. en el 5. artic. de la demanda, *Que por quererla dar veneno se guisaua la comida fuera del Conuento en casa de don Fernando.* Ana Gomez 36. *Que preguntando en casa de don Fernando de la comida que lleuauan fuera de casa, que respondio la criada, era para doña Catalina de Bolea, porque se sospechaua, que en el Conuento le querian dar yeruas.* Francisca Guallart test.41. en el 63. artic. de

la

la demanda, *Que viuia con temores por auella amenaçado que la auian de matar con yeruas, y que por esto la lleuauan guisada la comida al Conuento de casa de don Fernando.* Pedro Luys Lopez test. 70. en el 63. *Que se auia salido del Conuento ocasionada, que no la hazian buena compañia las Religiosas de dicho Conuento.* Doña Maria de Bolea test. 93. en el 46. *Que se sospechaua algun mal successo en su hermana por el encuentro que tenia con dichas Religiosas, y assi que entrassen alla a ver si estaua, o no.*

8 Lo tercero, con los testigos enel 10. delas defensiones, que son doze Religiosas, y a mas desso el testigo 2. 17. y 48. en donde se prueua que las Religiosas embiaron a llamar a don Fernando, y le representaron el peligro euidente que tenia doña Catalina de perder la vida si comia cosa delConuento, y que el como deudo mandasse guisar vn puchero en su casa para dicha comida, y que a las noches comeria vnos hueuos, o dulces hechos por sus manos, para librarse de las de sus enemigas. Y el testigo 17. que es el Conde de Castelflorit, dize de auditu de doña Catalina de la carta que le auian echado en presencia de doña Magdalena Ximeno, q̃ le causo tanta lastima, quanta el le ofrecio de embiar de su casa la comida, y ella le respondio, que ya se auia encargado de embiarsela su primo don Fernando. Y el Conde de Fuentes test. 48. sobre el dicho articulo 10. dize lo mismo, y que por esta causa en diferentes ocasiones embiaua de comer de su casa a doña Catalina.

9 Lo otro, que doña Magdalena dize, que doña Catalina comunico con esta deposante, y otras Religiosas lo que auia de hazer para guardarse, y que ellas resoluieron que se adereçasse la comida fuera de casa, y que embiaron a llamar a esta parte. De que resulta, que las de la replica deponen contra el hecho de la verdad, pues este testigo produzido por elAstricto, el qual no se puede impugnar, dize lo contrario.

10 Lo otro, pues era tan limitada la comida, como dicha doña Magdalena dize, ab vtraque parte producta, y las Religiosas en la defension, y que para este fin doña Catalina daua dineros a vna criada de don Fernando, siguese que no era por ostentacion, sino por dicha necessidad, aliàs ni fuera tan limitada, ni la criada de don Fernando tomara dineros. Lo otro si algunas vezes la daua a la Aguilar, seria porque no la podia comer por los pesares que tenia, assi lo dize doña Magdalena. Y quando alguna vez comiera de la comunidad no excluyen el temor del veneno, porque viendo comer a otras Religiosas siendo sus enemigas, con seguridad podria comer de aquello mismo, si ya no es, que ellas por matar a doña Catalina poniendo veneno en la comida quisieran matarse a si mismas. De que se infiere, que la replica no puede subsistir. Todo lo demas que en los articulos de la replica, respecto de la comida testifican las Religiosas, se deue mandar quitar, tum quia deponunt extra artic. tum quia iam articulatum erat in quinto petitionis, vbi assumpsit onus probandi, & ibi probatum non fuit. Tertio quia pro hac parte contra Astrictum protestatum fuit, quando replicam dedit, non fore, nec esse admittenda ea quæ articulata, & probanda erant in petitione, quæ omnia ex praxi inconcusa huius Regni ita procedunt, faciunt a fortiori tradita per *Sesse de inhibit. cap. 3. §. 3. vbi ex Molina & Portoles in verb. appellatio. nu. 82.* allegata coram iudice

iudice a quo, coram iudice ad quem allegari non posse, docet ex *foro querientes, de firmis iuris.* Con lo mismo se deshaze la prouança de la replica en el 4. en querer prouar, no fue el pegar fuego al aposento por quererla matar, pues delos testigos y documentos del Astricto resulta lo contrario.

11 Lo quarto, que dicho egresso fue ex causa necessaria, y que mucho antes per prius le preuino doña Catalina a sus deudos, y a otras muchas personas, que si no la remediauan sacandola de aquel Conuento, y mudandola a otro, pues alli no tenia segura la vida, que auia de salirle de dicho Conuento, aunq̃ fuesse saltando por las tapias, o paredes: y assi hizo diferentes diligencias con su Santidad, con el señor Nuncio, y con otras personas, para que la mudaran de Conuento: y para esto vltimo embio de proprio a Madrid vn Capellan suyo con cartas para dicho señor Nuncio, como consta de la carta que doña Catalina escriuio al señor Doctor Escartin, cuyas palabras en vn fragmento son las siguientes: *Dessee yrme al Conuento de Casbas, o al de Santa Lucia, y pidi para esso breue a su Santidad, dandole exemplar de vna señora que fue de Santa Ines. No quiso concedermele. Embie a vn Capellan mio a Madrid con vna carta de mi mano para el Nuncio, representandole todos los trabajos que tenia muy claramente, y suplicandole me diera licencia para mudar de Conuento, y si no queria de otra suerte, aunque fuera con mi mismo habito, diziendole que de no hazerlo se auia de seguir el saltar yo por las ventanas, o tapias, y que yria sobre su conciencia todo. Y tampoco quiso concederla. Bolui a suplicarle me diera Breue para ser monja Capuchina. En efecto no quiso hazer cosa, ya por su voluntad, ya por la de mis parientes, ò no se que diga, sino que fue mi desdicha. A todo esto mis pesares se aumentauan. Pues que queria v. m. que hiziera vna muger que no tenia la vida y el alma segura? el echarme en vn poço parecia poco. Y assi en esta parte de la ocasion que he tenido me podra disculpar mi mayor enemigo.*

12 Esto se confirma con la carta que escriuio doña Catalina al Excellentissimo señr Duque de Maqueda, suplicandole intercediesse con dicho señor Nuncio, para que le diesse licencia para mudarse de dicho Conuento, con atẽdencia de las causas sobredichas: la qual esta exhibida originaliter en processo, cuya carta fue inuentariada por la Audiencia Real deste Reyno, entre otros papeles a mossen Geronimo Gerau, testigo 2. de la defension, que es el capellã que fue a Madrid a solicitar esta causa, y no la pudo conseguir, como el lo dize en el 35. y 36. de la defension, ibi, *No se pudo conseguir, porque segun entendio, lo estoruò y embaraço assi la misma Religion de san Francisco, como otras personas, y señaladamente algun deudo suyo. Y esto es verdad per iuramentum.* Lo qual cõcuerda con lo que el Conde de Fuentes en el 9. de la defension ha testificado, que es lo siguiente, *Que doña Catalina le contò que le pegaron fuego al aposento, que la querian matar con veneno, que auia dado razon al Marques de Torres su hermano, y a otros deudos, para que la mudassen a qualquier otro Conuento, aunque fuesse al delas Capuchinas: y que si ellos no procurauan el remedio, pues se veya tan oprimida de los Frayles y Monjas de la Religion, se echaria por vna ventana.* La qual carta por no hallar al dicho Excellentissimo señor Duque de Maqueda en Madrid, se la boluio dicho Capellan.

13 Luego bien se infiere, que esta accion y egresso de doña Catalina fue

mucho antes preuenido, y publicado por ella, y assi que no fue ni per vim, ni dolosis persuasionibus de don Fernando.

14 Y aunque ha articulado el Astricto en el 11. y 45. de la demanda, que se jactò don Fernando, auia de sacar a doña Catalina del Conuento. Lo primero, fuera de no auer prouança en este cargo, y ser solo calumnia, y no creyble de persona tal, de tan buena vida, costumbres y naturaleza, como en el 5. y 8. de su defension esta prouado. Con lo qual dizen muchos DD. referidos por *Bursato consi 119. lib. 2.* in hæc verba: *Euidentioraque signa innocentiæ sunt sanguinis claritatis. Grammat. decis. 13. nu. 9.* Secundo, *vitij præcedentiæ morum, qualitas, Grammat. consi. 37. num. 13.* Tercio, *non solitum similia committi. Corneo consi. 198. num. 23. vol. 2.* Quarto, *præsentatio spontanea ad carceres. Boerius decis. 219. nu. 17.* Quinto, *bona fama, Æmili. consi. 52. nu. 7.* Sexto, *fuga nõ sequuta, Alciat. consi. 451. nu. 5.* Septimo, *ordo facti tempus & superuenientia Illustri D. Caroli qui causaliter se ouiam tunc fecit Illustri D. Hypo. vt in terminis inquit Corne. consi. 198. nu. 26. & 27. vol. 2.* Octauo, *præsumptio legis in dubio non præsumit delictum assistentis, Cœpolla consi. 1. nu. 9.* Deinde, *notitia eorum in delicto commisso.*

15 Todo esto concurre en don Fernando. Lo primero, la calidad de su linage y familia de las mas notorias de hijosdalgo delas Montañas. Lo segundo, el ser tan honesto y de buenas costumbres, y los puestos tan honrosos que ha ocupado, como enel artic. 5. de su defension esta prouado. Lo tercero, no auerse prouado que otra vez lo aya cometido. Lo quarto, auerse presentado voluntariamente, assegurado que se hallaua sin culpa. Lo quinto, la buena opinion y fama in genere & in specie dicto artic. 5. de las defensiones. Lo sexto, que el retiro de no yr a Consejo solo fue de quatro dias con tan justas causas como abaxo se diran. Lo septimo, el modo y tiempo con que figura el Astricto el rapto, que es en 5. de Setiembre, y por las puertas del Arrabal, y essa noche prueua don Fernando en el 18. de la defension, que estuuo en su casa sin salir della: y en el 16. de la defension esta prouado con onze testigo s, que era impossible por la parte de afuera por donde dizen salio doña Catalina, poder abrir dichas puertas, porque tienen sus cerrajas y cerraduras por la parte de adentro, sin correspondencia alguna a la de afuera. Lo octauo, auer articulado el Astricto, que don Iuan de Azlor y Matheo Aznar la sacaron del Conuento en el 3. de la demanda contra ellos dada: contra los quales ha obtenido sentencia: y auiendo dicho fixamente que ellos la sacaron primero, no se presume que don Fernando la sacò, ni assistio, maxime cum ei omnis de iure assistat præsumptio.

16 Præter hæc ex abundanti en el 35. y 36. de la defension tiene articulado y prouado don Fernando, que por las causas sobredichas assistio y ayudo a doña Catalina con todo esfuerço, para que consiguiera el fin de mudarse de Cõuento, y para ello fuera de dichas diligencias pidio a Geronimo Virto ciudadano de Çaragoça, fundador que es de vn Conuento de Franciscas en la villa de Exea, representandole las dichas justas causas, que fuera seruido de lleuar a esta señora con las fundadoras a dicho Conuento de Exea. Lo qual estaua assi acordado como el Arcipreste don Matheo Virto de Vera, y doze Religiosas y algunas dellas tratado con dichos Geronimo Virto, doña Catalina, y don Fernando

nando, que auian de yr con ellas á ser fundadoras, en el 35. y 36. de la defension lo han testificado.

17 Fuera desto no cõsta, q̃ la aya receptado en su casa, ni en otra parte, ni aya sido visto con ella ni con personas propias, ni criados del, sin q̃ obste lo articulado en el quarto de la vltima adicion, que Mossen Gregorio Cauero auia dicho a Francisca Guallart, como don Fernando auia tenido en su casa a doña Catalina tres, o quatro dias, porque Felipe Soriano test. 38. que deposa en esto dize se lo conto Francisca Guallart, y ella tambien por el Astricto produzida test. 41. dize lo contrario, y que preguntandole a Mossen Gregorio, que vn page auia dicho esso, el con juramento respondio, que el page le auia engañado, porque la que dezia auia estado quatro dias en casa de don Fernando era doña Geronima su sobrina, y esto del tiempo que dixo el page concuerda con el tiempo que doña Geronima estuuo en Çaragoça. Menos obsta lo articulado en el 1. y 2. de la vltima adicion, que don Iuan y doña Catalina auian escrito a don Fernando desde Alcubierre, quien esto deposa es solo el testigo 69. del Astricto, y dize le siguiente, *Oyo dezir este testigo* (y no dize a quien) *que viniendo el Abad de Castro a Çaragoça, y passando por el lugar de Alcubierre, hallandose en el el dicho don Iuan de Azlor, sin dezir, que dia, mes, ni año, auia encomendado al dicho Abad de Castro vna carta para don Fernando, y otro no sabe per iuramentum.* No prueua este porque no nombra Autor, por singular: porque no ha deposado el Abad de Castro, por que no dize que dia, mes, ni año, siendo necessario, porque era vis in tempore, para poder presumir contra don Fernando, que no dize vio a doña Catalina, ni que ella le diera carta para don Fernando, ni le escriuiera, es su dicho, nullo porque no deposo ante el Señor Iusticia, ni despues se retifico, segun el *fuero vnico. tit. Que los Consejeros de lo criminal*, ibi, *Aya de assistir personalmente*, lo qual es practica del Reyno, *Porto. verb. testis. nu.6.* etiam si egregia persona sit, *idem Portol. nu.8.*

18 Al cargo, que don Fernando ausento sus criados porque no dixeran la verdad deste caso, que se le imputa.

19 Se responde, que lo contrario resulta del processo, pues el test. 5. y 78. del Astricto son las dos criadas de don Fernando, los demas han deposado por el, y estan publicamente en Çaragoça, como en el 53. de la defension esta prouado.

20 Menos obsta, que don Fernando amenaço a los testigos que contra el deposauan, a fin de que no dixessen la verdad, como en el artic. 7, de la vltima addicion, lo testifican Giner, y Ayanço test. 38. y 39. y dizen, que Diego Barrera test. 87. tãbien por el Astricto producido les auia dicho, q̃ dõ Ferñãdo auia amenaçado a dicho Giner, que le auia de hazer matar cõ vn soldado de la compañia de don Francisco de Aragon que lleuaua vn sombrero blanco, y dicho Barrera testifica lo contrario. Si dicho Giner testificara, que con promessas de dinero, o otras cosas inducia testigos contra don Fernando, dixera la verdad, como en el contradictorio se le ha prouado.

21 A mas quando huuiera indicio, que don Fernando auia tratado de sacarla, era inuerosimil que la huuiera encomendado a don Iuan de Azlor, no siendo ellos amigos, como tratando de la fama en el 63. de la demanda lo dize

el

el testigo.55. del Astricto de auditu de otros, y porque con la distancia y ausencia de doña Catalina auia de quedar don Fernando priuado de su correspondencia, cosa contraria al fin que se pretende de la voluntad que entre ellos auia. Y como de la verosimilitud resulta indicio de culpa, de la inuerosimitud oritur innocentiæ, *Farin. consi.32. nu.35. lib.1. & ab eo relati. Bald. consi. 80. vol.3.* Tum & etiam, quia quando in aliquo actu concurrunt duæ præsumptiones, vel indicia, vnum scilicet inclusiuum delicti, alterum vero exclusiuũ, semper attenditur illa præsumptioque delictum excludit, non vero illa quæ illud includit, etiam si crimen læsæ maiestatis præsumatur, *Farin. q.85. nu.19. Honded. consi.100. nu.40. lib.2.*

22 Ni obsta el dezir, que don Iuan de Azlor de mandato de don Fernando sacò a doña Catalina, y la lleuo a la casa de Iuan Quintana, casado con Ysabel Ana Azcon, prima hermana suya, con que se saca indicio contra el del rapto. Cuyo cargo esta en el 21. de la demanda.

23 In facto, & in iure se responde, delictum prætensum de ordine & mandato don Ferdinandi commissum non fuisse. In primis, de iure certißimum est mandatum nedum ciuili in causa non præsumi nisi probetur, *Decius consil. 437. nu.2.* Sed nec in criminali, in qua de maiori agitur præiudicio, *Felin. in cap. Petrus. de homicid. Maluasia consi.88. nu.7. Decian. consi.4. nu.50. & consi. 104. nu.33. in 3. Bald. consi.98. nu.8. Tusch. lit. M. conclu.32. num.8.* Maxime ad illicita, *Iacob. Gallus consi.81. num.23.* Proinde aduersus mandantem formari non potest inquisitio, nec vllo modo procedi ratione mandati, nisi de mãdato prius constiterit, *Bart. in l. si is qui rem. §. si tu Titium. ad fi. ff. de furtis. Foller. in praxi. glo. capiant informationes. nu.58. Bossius tit. de delictis. nu.35. Parisius consi.171. nu.20. in 4. Marsil. consi.49. nu.10. Bursat. consi.20. num.6. Menoch. de arbitra. casu 352. num.15. Farin. q.3. in prin. Pacian. consi.119. nu. 49.* Nec sufficit de mandato & mandatarij persona constare per coniecturas, sed necesse est verè per & concludentes probationes id probari, vt contra mãdantem procedi valeat, *Bossius d. tit. de delictis. nu.36. ad fin. Farin. q.3. nu.1. & consi.24. nu.21. Menoch. de arbitra. casu 349. nu.13. & casu 351. num.15. Decian. lib.9. crimin. cap.33. nu.2. Maceraten. lib.3. resol. 2. num.10. & resol. 47. num.5. Surd. consi.40. nu.10. Bursat. consi. 20. nu.6. & consi.146. num.11.* Taliter, quod aliàs nec delicti corpus probatum esse voluit, *Eugen. consi.76. nu. 135. Goazzinus reor. defensio.4. cap.13. nu.2.* Quæ theorica & doctrina procedit sine controuersia, & si delictum à familiari famulo, vel amico committeretur, *Pacian. consi.119. a nu.46. Ananias consi. 59. Bossius tit. de mandato ad homicidium. num.39. Natta consi 449. Bursat. consi.20. num.2. Farin. q.134. nu.67. & 72. & consi.22. num.31. Cæphal. consi.652. nu.22. Tusch. lit. M. conclu.32. nu.8. Iacob. Gallus consi.115. nu.8.* Imo & si filius meus occideret inimicum meum, *ex glo. cap. cum ad sedem. de restitu. spoliat. Bossius d. tit. de mandato ad homicidium, nu.39. Pacian. consi.119. num.75.*

24 Percurramus ad casum & superiorem doctrinam num ex meritis processus constat raptum prætensum de mandato, & quod minus est de conscientia don Ferdinandi fuisse commissum, nec pactum aliquod inter ipsum & don Ioannem de Azlor, quem fiscus asseuerat delictum perpetrasse, interuenisse?

nisse? Num constat de amicitia familiaritate, aut conuersatione aliqua don Ferdinandi cum don Ioanne de Azlor? nec per somnium de his in processu probatur. Imo & quod magis est, nec articulatum apparet. Quorsum igitur imputari potest don Ferdinando raptus prætensi delicti per don Ioannem de Azlor perpetrati, quem non constat fuisse amicum aut familiarem dicti don Ferdinandi, cum etsi de tali amicitia constaret adhuc conscius delicti præfati don Ferdinandus non præsumeretur, ex supradictis.

25 In facto se responde al Astricto con su misma prouança. Este cargo q̃ fuesse con mandato y con sciencia de don Fernando, se forma en el 21. de la demanda, si bien contradize al 33. de la misma, y mas indiuidualmente al 3. 5. y 17. que contra la de don Iuan de Azlor se ha dado, en el 3. contra don Iuan articula el Astricto, que vna noche de Setiembre don Iuan y Aznar sacaron a doña Catalina, con llaues maestras, del Conuento (contradicion euidente con la verdad articulada y prouada en el 16. de la defension desta parte, pues consta que no auia cerrajas ni correspondencia por la parre de afuera.) En el 5. que don Iuan y Aznar temerosos de la justicia determinaron sacarla de donde la tenian escondida, y passarla a Francia, y que para esse efecto tomò Aznar a su cargo el buscar tres mulas. En el 17. dize el Astricto, que estos dos llegaron a casa de Iuan Quintana, y le rogaron passasse a Francia a doña Catalina, y la ocultasse donde nunca mas se supiesse della. El testigo 9. del apellido dize, *Que don Iuan dixo a doña Catalina, si quiere a la persona que passo por la barca del lugar del Grado, quando este en Burdeus vera vn monte de barcas.* El señor Doctor Escartin, Iuan Perez de Echo, el Alguazil Bellido, Iuan de Gachapay, Blas de Catarecha, testigos por el Astricto produzidos en los artic. 35. 36 y 38. de auditu de Quintana testifican, *Que su amigo don Iuan le rogo la passasse a Francia, que assi lo hizo, y la encomendo a Mosur de Barbasan.* Lo mismo dize el testigo 7. al qual le dixo dicha muger que llamauan doña Iuana, *A Dios Pedro, que azia Francia me voy, y el deposante le dixo que Dios la diesse buen viaje, y se partieron los dichos don Iuan de Azlor y Matheo Aznar con el deposante al lugar de Capella sin la dicha muger.*

26 Infierese desta prouança del Astricto, que el intento y fin desde el principio desta jornada que tuuo don Iuan fue lleuar a esta doña Iuana a Francia. En el 33. de la demanda que contra esta parte ha dado el Astricto articula, que la encomendo a don Iuan para que la lleuasse a la casa de Iuan Quintana casado con dicha Ysabel Ana Azcon, su prima hermana, para alli tenerla segura entre personas tan proprias (cuya casa como esta prouado en el 29. de la defension, esta en Aragon.) Luego contradizese el Astricto, porque sacarla don Iuan de Çaragoça con resolucion de passarla a Frãcia para ocultarla donde nunca mas se supiesse della, si quiere a Italia, como alguno de los dichos testigos del Astricto dize, a lleuarla con orden de don Fernando a la casa de Quintana, para tenerla alli segura como deudo suyo entre personas tan proprias: y assi al lugar de Montanuy que esta dentro del Reyno de Aragon, oponense ex diametro. Luego cessa la presumpcion que fuesse con mandato de don Fernando.

27 Menos obsta lo que en el 64. de la demanda se ha propuesto, que despues de auer passado a Frãcia doña Catalina, la han buelto a España entre deu

dos de don Fernando, con que se verifica que ha sido con orden suya. Quien en esto deposa es Esquex testigo 27. criado del Masques de Torres, y no prueua, ni concluye.

28 Tambien es cierto que Quintana no la conocio, assi lo deponen dicho señor D. Escartin, y los demas arriba referidos, en los artic. 35. 36. 37. y 38 del Astricto, que su amigo don Iuan le rogo la passasse a Francia, que era vna señora Castellana que se llamaua doña Iuana: assi lo hizo y la encomēdo a Mosur de Barbasan, y que a la despedida le daua ella vn lienço de reales de a ocho, y no los quiso, diziendo, que no por interesse sino por su amigo le auia seruido. Y la tal doña Iuana le dixo, que no se llamaua doña Iuana, sino doña Maria, que quando supiesse quien era, no le pesaria de auerla ayudado. Y que quando dicho señor D. Escartin le dixo a Quintana, q̃ era doña Catalina, tuuo grande sentimiento del engaño de don Iuan, y que a mas de ser doña Catalina deuda del por su madre, y por su muger, y ser del seruicio de Dios, y del Rey nuestro señor, si lo supiera que huuiera perdido primero la vida y la hazienda, que la passara a Francia. Esto cōcuerda con la respuesta de doña Catalina a la carta del señor Doctor Escartin en vn capitulo della ala postre que dize assi, *V. m. crea lo q̃ quisiere y auerigue lo que mandare q̃ lo cierto es, q̃ por el Señor que ha de saluarme q̃ he engañado a todos los que en el viaje me han hablado, sin que pudieran entender la materia tan grande, y presumir del todo quien era la calidad dela persona.* Y q̃ Quintana no la conociera, se assegura mas con la deposicion de Belenguer Nauarri testigo producido por el Astricto 5. de el apellido, y 11. de la demanda, vezino del lugar de Bonansa, el qual dize, *Que llegaron a Bonansa don Iuan, y Aznar con doña Iuana vestida como hombre, que el deposante con carta de el dicho don Iuan fue a buscar a Quintana a su casa, que esta muy cerca del dicho lugar de Bonansa, y que despues de auer hablado el y don Iuan mucho rato a solas, vna de las tres personas que auia llegado vestida como hombre se vistio de muger, y se acuerda bien, que al tiempo de partirse la dicha muger pregunto a don Iuan de Azlor, que si le auia dicho su nombre a dicho Iuan Quintana, y auiendola respondido que no, entōces dixo la dicha muger, que se llamaua doña Iuana.* Lo qual concuerda con lo que dixo esta Señora a Quintana siempre, hasta que se despidio de el en Francia, que no se llamaua doña Iuana, sino doña Maria, como dichos testigos del Astricto lo tienen testificado.

29 Lo otro, que don Fernando en dicho articulo 29. de la defension ha articulado y prouado, que la casa de Quintana es camino real, y forçoso para passar a Francia: y pues essa fue la causa primera y el fin que don Iuan tuuo, como de lo articulado y testigos del Astricto consta. Siguese que el passar por casa de Quintana fue preciso, por yr a Francia, y no por yr a casa de deudos de don Fernando.

30 His omnibus addatur, que don Iuan y Quintana son intrinsicos amigos de muchos años a esta parte, y a mas de los casos particulares, que en el 28. de la defension prueua don Fernando, y lo que en las Cortes de Barbastro passo con acciones entre ellos de grande amistad, se da a entender con la fiaduria de diez mil escudos, en que Quintana se ha obligado por don Iuan en el oficio de Tesorero de el seruicio que en este Reyno se ha hecho a su Magestad en

en las vltimas Cortes, excluyendo in totum a don Fernando, el qual no ha tenido amiſtad, trato ni correſpondencia particular con dicho don Iuan, ni ſe la ha articulado el Aſtricto, menos con Matheo Aznar, a quien no conoce, ni ha hablado en ſu vida, como en el 21. de la demanda lo reſpondio a V.S. Illuſtriſſima, a lo qual no ha replicado el Aſtriſto: ſeñal cierto que es mucha verdad.

31 Ni obſta el dezir, que la noche antes que ſe partiera don Iuan de Çaragoça con dicha doña Catalina, eſtuuo en caſa de don Fernando, y cerca del eſtauan dos mugeres atapadas, que ſe preſume era dicha doña Catalina. Porque ſe reſponde a eſte cargo, que eſta en el 19. de la demanda, con lo articulado y prouado en el 22. de la defenſion, que las dos mugeres eran doña Geronima Abarca y Azcon, hija de don Sancho Abarca y de doña Yſabel Iuana Azcon, hermana de don Fernando, y vna dueña que doña Victoria Villanoua ſu madraſtra, con tres criados auia embiado de Hueſca a caſa de don Fernando, para tratar con el como tio, y amparo ſuyo del ingreſſo en el Conuento de Santa Clara de Hueſca: la qual eſtuuo algunos dias en ſu caſa. Y aſsi con eſta verdad aueriguada ceſſa toda preſumpcion illicita, quia præſumptio cedit veritati. A mas que dicho ſeñor Doctor Hortigas ex aduerſo produzido en el apellido y demanda, depone, *que eſtando con don Fernando oyo ſe dixo fuera de la pieza donde eſtauan, Aqui eſtà la ſobrina del ſeñor don Fernando*. Y en dicho artic. 22. de la defenſion eſta prouado, que dicho don Iuan entro con doña Geronima a vn tiempo en caſa de don Fernando, acompañandola. Y que mucho era, pues quando no fuera accion de vn Cauallero topando vna dama acompañarla, el y la caſa de Azlor de Hueſca, y la de don Sancho Abarca, padre de doña Geronima, ſon de grande amiſtad y correſpondencia como es notorio.

32 Ni obſta el dezir, que en la miſma ocaſion eſcriuio don Fernando a doña Catalina vnas cartas, las quales embio con moſſen Gregorio ſu Capellan, remitidas al ſeñor del Pilçan, y Moſſen Rabal, y que ellos las embiaron con Beltran Ribera, y que cobro reſpueſta de doña Catalina para don Fernando, y que en recibir las cartas lloro aquella, y Quintana la paſſo a Francia.

33 Porque ſe reſponde, a mas de tenerle prouado que ha depoſado falſo en tiempo y lugar, diziendo que fue deſpachado por moſſen Rabal antes de San Matheo, que es a 21. de Setiembre, y dicho moſſen Rabal, y dicho moſſen Gregorio Cabero, teſtigos 29. y 31. & ſic cum clerici ſint maiori fidedigni, quam laici, punctim ex alijs *Alexand. Ludo. deciſ.* 351. *num.* 10. en la addicion con articulo poſsitiuo han teſtificado, que fue deſpachado a 23. de dicho mes de Setiembre, y auerſele prouado ſer vil, y miſerable hombre, de nacimiento Frances, tocado del vino, y ſin honor, permitiendo que ſu muger viua deshoneſtamente, que dize ſer labrador, no auiendolo ſido jamas, ni tener otro oficio que es ſer pelayre y correo, como con los teſtigos Iuan Borraz teſt. 28. Mōſerrate Tello 51. Sebaſtian Plana 30. dichos moſſen Rabal, moſſen Cabero, y ſeñor de Pilçan en dicha addicion eſta prouado.

34 Que por las cartas inuentariadas por el Aſtricto, y exhiuidas eneſte proceſſo, y por los teſtigos moſſen Rabal, moſſen Gregorio, y ſeñor del Pilçan cōſta, que lo que entonces don Fernando con ſus deudos y amigos trataua, era de vn preſtamo de quinientas libras que pidia al ſeñor del Pilçan, con aduertencia

cia particular, que si no los prestaua, en subsidio se pidiessen a Iuan Quintana. Y de audito de Iuan Quintana, que don Fernando entonces le pedia este dinero, sin tratar materia de doña Catalina, tienen deposado dicho señor Doctor Escartin, Alexandre Guaso, mossen Miguel Valle Rector de Salinas en el 33. de la defension.

35 Y quando fueran cartas que se remitieran a doña Catalina, no por esso se presume, que don Fernando era participe deste delicto: porque quando alguno despues de auer cometido el delicto, recepta al delinquente, y le da lo necessario, no se presume participe del delicto, sino que constasse del mandato *Decian. respon.* 88. *num.* 25. *lib.* 3. *Rimin. Iunior consi.* 310. *num.* 34. *lib.* 3.

36 Lo otro, quando las cartas tuuieran palabras que con mayor propriedad recibieran la intelligencia contraria a la desta parte, auian de impropriarse para defender a don Fernando: porque de dos interpretaciones no preualece la mas propria, sino la menos odiosa y culpable, vt post glossam *in c. ne quis arbitretur.* 27. *q.* 2. expendit *Marsil. consil.* 2. *nu.* 9. *&* 10. *Craueta consil.* 990. *nu.* 55. *vol.* 6. vbi concludit, non solum impropriè, verum etiam fictè, intelligi verba oportere potius, quam delictum admittatur. *Bald. in l.* 1. *nu.* 20. *C. de seruis fugitiuis. Menoch. lib.* 5. *præsump.* 1. *num.* 18. *versi. extenditur.* vt procedat etiam si verba impropriantur, vt quis bonus præsumatur.

37 Lo otro, pongamos que don Fernando y don Iuan tratassen de alguna cosa illicita, lo qual negamos, y la euidencia del hecho descubre lo contrario, bien podia tocar a materia de mugeres, o otra qualquier que no fuesse tan graue y extraordinaria, como la pretendida por el Astricto, nam in dubio minus delictum præsumitur, *Farin. pluribus relatis q.* 85. *nu.* 26. videndus. *Menoch. de præsump. lib.* 5. *præsump.* 2. *nu.* 24. *Alciatus de præsump. regul.* 1. *præsump.* 6. *nu.* 1.

38 Ni obsta, que don Iuan de Azlor tiene vn pleyto en la Corte del señor Iusticia de Aragon sobre la Varonia de Rafales por elecciõ de firma, y que por obligarlo a don Fernando, como a quien auia de votar esta causa, se encomendo don Iuan de lleuar a dicha doña Catalina. Este cargo esta en el 12. y 13. de la demanda, y fuera del abonatorio de recto juez que en el processo, y con obras tã prouado tiene dõ Fernãdo; en el 37. de la defensiõ, ha articulado y prouado la imposibilidad q̃ esta causa tiene de poderse votar, por estar dicho processo perdido y la reparacion q̃ se pretende no proceder de drecho, ni de fuero: como sobre dicho articulo lo hã testificado el D. Frãcisco Arpayon, Pedro Meliz y Lobera, y otros Causidicos: y aun dizen lo sintio assi consultado sobre ello el señor Doctor Mathias Bayetola y Cabanillas Regente dignissimo del Consejo Supremo de Aragon.

39 Lo otro, quando estuuiera in puncto ferendæ sententiæ, dicho processo en este que es acusado don Fernando, no ay prouança plena, ni semiplena de tal tratado y conuencion: y assi no se presume, porque es quid facti, & facta non præsumuntur nisi probentur, maxime in delictis. *l. in bello.* §. *factæ. ff. de captiuis.*

40 Ni obsta lo que en el 20. de la demanda se propone por cargo, que dõ Fernando fue visto en casa del canonigo Berbegal Iueues a la noche a 13. de Setiẽbre, que fue la q̃ don Iuan de Azlor saco a doña Catalina de Çaragoça.

41 Respondese lo primero, que no ay prouança. Lo segundo, que el 18. dela defension tiene prouado don Fernãdo q̃ essa noche, y desde el primero hasta quince de Setiembre estuuo sin salir de su casa con circũstancias particulares, con Mossen Gregorio Cabero, y Diego Bernues criados suyos.

42 Lo otro, quien en esto deposa es Pedro Miranda testigo 20. moço de mulas, que fue con don Iuan, y lo que dize es, *Que vio vn hombre con vna capa larga, que salio de casa*, y el dicho Pedro Miranda pregunto, *Quien es aquel hõbre que ha salido de casa*, a lo qual le respondieron a su parecer dicho don Iuan *Que lo dexassen estar, que era de casa, y con esto se partieron, y vio, que acompaño a don Iuan a pie hasta passado el puente de piedra, y despues que vio otro a cauallo, que caminaua con don Iuan, que no sabe si era el mismo de la capa larga.* Y este q̃ yua a cauallo era Francisco Carruesco Alcayde de la carcel de V. S. Illustrissima, como el, y otros de auditu, en la vltima addicion a este intento dada lo tienen testificado.

43 Y finalmente a este y a los antecedentes cargos, que miran y respetan a la persona de don Iuan en el 22. de la defension esta articulado y prouado, q̃ don Iuan no entraua en casa de don Fernando, sino raras vezes, ni tenian amistad particular, argumento, que no le auia de encomendar accion tan grande.

44 Ni obsta la pretensa fama, que en los articulos 14. y 63. aduersus accusatum proponitur.

45 Quia respondetur, prædictam famam (a mas que no es prueua plena, ni semiplena, nec ponitur in prædicamento probationis, sino que tan solamente coadiuuat alias probationes, *Farinac. q.47. nu.35. Peguer. decis. 17. nu. 12.* ex quo plurimum mendax est *Farinacius* omnino videndus *supra n. 6.*) de iure non esse probatam, ad hoc enim vt testes deponentes famam probent debent esse omni exceptione maiores, *cap. qualiter. & quando de accusation. Farinac. q.47. nu. 210.* & testes 14. qui de fama deponunt huiusmodi requisito carent teste processu, & specifice nominare a quibus audierint, vt cognosci valeat an a fidedignis orignem habuerit, *Farinac. q.47. nu.229. cum innumeris ab eo relatis. Peguer. decis. 17. nu. 23. & 24. R. Sesse decis. 118. nu. 20. Resoluit Rota sæpius, & in vno Imolen. consideri. corã Domino Pamphilo 24. Februari anno* 1592 Reprobauit testes Fisci deponentes super publica fama, ex quo poterat ab inimicis & maleuolis originẽ habere, *Et in vna Calagurritana coram eodem Pamphilo 25. Iulij anno* 1597. *& in alia monasterij sancti Mansueti 27. Ianuarij anno* 1597. *coram Domino Peña Farinac. supra nu. 229. in fin.* in casu præsenti testes qui de fama deponunt, teste processu non nominant authores.

46 Deinde testes dicere debent se a maiori parte audiuisse, & addere a maiori parte populi vel illius ciuitatis, *Farinac. supra nu. 237. cum seqq. Decianus respon. 83. n. 29. vol. 3.* in casu autem præsenti tantum abest testes ad offensam productos, deponere illos de auditu a maiore parte populi, quod imo potius ex testibus per Astrictum productis contrarium resultat, cum enim 93. testes in offensam ad famam prædictam inducẽdam fuerunt examinati, ex illis 14. tantum contra don Ferdinandum deponunt, alij autem de hoc interrogati plures, nihil dici audiuisse testantur, quo in casu isti vltimi testes reprobãt primos ea ratione, quia si illa fama ita publica esset, vt prædicti 14. testes dicebãt, vtiq;

etiam alijteſtes de eo noticiam habuiſſent,cum eorumque publice fiunt,vel dicuntur ſcientia præſumatur non ignorantia, *l. regula. ff. de iuris & facti ignorantia. cap.* 1. *de poſtulatione Prælat. Farinac. plures deciſiones Rotæ referens dicta quæſt.*47.*nu.*170. inquiens,& in propoſito aduerte ad vnum quod eſt notabile.

47 (Y de paſſo digamos, quan bueno es eſto para vna Religioſa, que es Sor Gracioſa de Alcober la qual producida por el Aſtricto en los articulos 14. y 63. ſola ella teſtifica contra don Fernando en la fama lo ſiguiente, *Que tiene la fama por cierta, verdadera, y no fingida, y que en dicho Conuento entre las Religioſas, y a fuera entre los ſeculares ſe ha tenido por tal*, y todas las Religioſas, que por el Aſtricto han teſtificado dizen lo contrario, eſtando todas dentro de vna caſa.)

48 Sequitur ergo euidenter, quod cum de fama pretenſa mayor pars teſtium non deponat,illam non a maiori parte populi originẽ trahere, quid dicemus ſi teſtes ad ofenſam producti pro accuſato contra accuſantem poſitiue deponunt? dicemus nullum dubitandi locum relinqui.

49 In primis D.Bernardinus Perez deBordalua teſt.63.contra accuſatum productus in fama prætenſa deponit, *Que doña Catalina ſe auia ſalido del Conuẽto de Altabas,pero que huuiera ſido por orden de donFernando,no le ha conſtado por ningun camino.*

50 Segundo,Pedro Lorente Aguado teſt.71. *Que no ſabe,ni ha oydo dezir, que aya ſido con orden de don Fernando.*

51 Tercero,Thomas Perez de Rua teſt.72. *Pero que aya ſido con orden de don Fernand no lo ſabe, ni lo ha oydo dezir, ni lo cree.*

52 Quarto, Pedro Luys Lopez teſt. 70. *Pero que aya ſido con orden de don Fernando no lo ſabe, ni lo cree.*

53 Hij omnes teſtes pro Aſtricto producti contra ipſum retorquẽtur, & maximam faciunt fidem, præcipue cum omni exceptione maiores ſint, & ciues ciuitatis Cæſaraguſtæ. Vnde cum fama affirmatiua,quod accuſatus huiuſmodi crimen prætenſum perpetrauerit, concurrat cum fama negatiua,& vtraque per teſtes Aſtricti probata, hæc poſterior priorem excludit, vt ex pluribus docet *Farin.ſupra num.*168. Et hoc ex ea ratione, quia vbi adſunt teſtes inuicem contrarij probantes bonam famam,& malam illi tanquam deponentes ſuper eo,quod a iure præſumitur præferuntur, *Farin. poſt alios omnino videndus ſupra nu.*182.

54 Omnia alia requiſita reſpectu prætenſæ famæ lato calamo ſcripſit *Farin. d. q.*47.*per totam. a num.*208. quæ in prædictis fere alia omnia includuntur, hæc fama quæ bona vox populi eſt, tam in ciuilibus, quam criminalibus, procurata & affectata nihil probat, vt *ex l. miles. §. mulier. ff. de adulter. Maſcard. de probat. lib.* 2.*conclu.* 748.*nu.*8. vbi dicit hanc famam non ſolum non probare,ſed etiam procurantes fore puniendos. Bueno es eſto para Felipe Giner teſtigo 38. del Aſtricto, para prouar la fama pretenſa, al qual ſe le ha prouado, que con promeſſas de dinero y veſtidos,induzia teſtigos en la fama contra eſta parte, *faciunt quæ ſcripſit Foller. in pract. crimin. verſi. dentur capitula, num.*35. *Farin. vbi ſupra num.*180.

Al cargo que don Fernando ha sido visto dentro de la clausura de dicho Conuento.

SE respõde, que no ay articulada clausura en todo el processo, y assi no se puede hazer cargo, quia deficit fundamentum supra quod cadere potest probatio.

2 Y quando la huuiera, tampoco es parte el Astricto, segun los *fueros en que casos el procurador Astricto esta obligado a hazer parte, del año* 1528. y el de la via priuilegiada del año 1592. ibi, *Raptores de mugeres, viudas, donzellas, casadas, assi en poblado como fuera del.* Y assi tan solamente del pretenso rapto, pero no de la violacion de clausura, quando della constara, ni aun cumulando puede proponerse este cargo, conforme el fuero *E si despues. de procuratoribus Astrictis, del señor Rey don Fernando, del año* 1510. cuyas palabras son las siguiẽtes, *E si despues de fecha dicha publicacion por el dicho procurador, no constara por aquella el dicho preso auer cometido algunos de los crimines y delictos en los quales el dicho procurador es tenido fazer parte, aunque constasse por dicho processo el dicho preso auer cometido otro, o otros delictos quanto quiere sean graues, è enormes, en tal caso dicho juez que tẽdra el dicho preso, sea tenido librar, è soltar aquel sinse fazerle pagar expensas ningunas. Y si el dicho lo recusara fazer, pueda ser acusado como official delinquente en su officio, iuxta el fuero.* Y esto confirmã los *fueros* 1. *& final. de procurator. Astrictis.* ibi, *E q̃ la dicha acusacion fara de los dichos casos tan solamente, sin otra mixtura alguna.* De lo qual ay proueydas muchas firmas en su Corte de V.S. Illustrissima, en cuyos fueros pone la forma que el Astricto pena de fractor de fueros, de ser perjuro, y estar descomulgado, deue guardar, que es no acusar en otros casos que los dichos, tenet *R. Sesse decis.* 434. *n.* 5. omnino videndus.

3 Pero demos que huuiera articulada clausura, y que fuera el Astricto parte, tampoco ay prouança. Lo primero no ay testigo de vista. Lo segundo quatro Religiosas, a quienes se reduze esta prouança, que son Agustina Lanuza, Graciosa Alcober, Coristas. Mariana Lopez, y Ana Caluo legas, o donadas, a mas de ser las enemigas, y que deponen falso, ex infra dicendis, todas se fundan en vn rezelo que tuuo doña Francisca de Luna. Las dos que oyeron este rezelo y sospecha a doña Francisca. Las otras dos que lo auian oydo a estas dos. Y assi de auditu auditus.

4 Lo otro, que Ana Caluo dize, tuuo sospecha de don Fernando, o de alguna persona secular.

5 Lo otro, que doña Francisca que viue, no ha deposado, y quando testificara fuera testigo singular, y no de vista, sino de sospecha, y assi no fuera prouança.

6 Lo otro, que doña Francisca era enemiga de don Fernando, porque en secreto dezia no se queria casar con el: como lo atestan las Religiosas, en el 7. de la defension.

7 Lo otro, que de dicha sospecha hizieron juyzio para si, que don Fernando entraua en la clausura de Altabas: temeridad conocida que se vsurpan. Lo

que

que la ley no permite al juez. Et ex hoc capite eorum depositiones non valere punctim tenuit Rota apud *Farin. decis.* 553. *nu.* 5. *in antiquis*, his verbis, *Respectu depositioni 4. testis dixerunt Domini, nullum super eo posse constitui fundamentum, quia deponit de i. dicto suo.* Demas que por ser mugeres son incapaces de juzgar. *l. fœminæ. ff. de reg. iur.*

8 Lo otro, que deposan, si bien nunca de vista, que entraua y salia don Fernando por la Craticula de la rexa de la Capilla. Pues a mas de constar por su visura, que es impossible poder entrar, o salir por tal puesto vna criatura, y vn braço. Menos don Fernando por ser tan rezio y dispuesto: como en el 7. de la primera addicion de su defension con articulo positiuo lo tiene esta parte prouado con 9. testigos. Y reconociendo sin duda esta tan grande verdad, como temeridad y falsia de dichas quatro deposiciones, el Astricto en sus replicas no ha puesto cosa a la defensa deste cargo, que tanto ha ponderado. Demas que en esse tiempo concurrian otras personas de mucha calidad, que visitauã a doña Catalina, como en el 38. de la defension esta articulado y prouado. Y don Fernando yua con intencion de casarse con doña Francisca, como lo cõfiessan los testigos 46. y 56. del Astricto, y como mas largamente consta en el 7. de la defension con muchos testigos omni exceptione maiores, de que abaxo se hara mencion. Y contra estas quatro aunque han deposado tambien por el Astricto, la Ministra, Manuela Martel, doña Luysa de Heredia, doña Madalena Ximeno, Barbara Sãz, Geronima Moles, Anamaria Pueyo, Geronima de Ortubia, Iacinta Morera, y Geronima Nabaz, ninguna dellas testifica q̃ sea fama aya entrado don Fernando en el Conuento. De q̃ resulta notoriamente la temeridad, si ya no argumento de falsia cõ que deposan las 4. pues dentro de vna misma casa q̃ sea fama, y q̃ solo llegue a noticia de 4. y no a la de tantas, y todas por el Astricto produzidas, juzguese la voluntad y calidad de las quatro, y se conocera sin otra demonstracion alguna, que son las enemigas ciertas de doña Catalina, y don Fernando: Y aqui entra bien decisiuè la doctrina *de Farinacio d. q.* 47. *de inditijs & tortura. nu.* 170. ibi, *Et in proposito aduerte ad vnũ quod est notabile, quod si aliqui testes deponant super publica voce & fama, quod Titius occiderit Seium, alij autem interrogati respondeant, nihil scire, vel nihil audiuisse isti vltimi testes reprobant primos*, ex ratione de qua supra *en el tratado de la fama.*

9 Y finalmente, de las dichas quatro, y de todas las Religiosas por el Astricto en la demanda producidas no se ha de auer razon ni cuenta alguna, porque en la recepcion de su jura, siendo preciso y necessario de iure, foro, & praxi huius Regni, procuratorem Astrictum debere citare partem aduersam sub pœna nullitatis, quatenus assisteret ad videndum iurare testes contra eam productos, *iuxta textum in l. si quis a testibus. C. de testibus. cap. in nomine Domini extra de testibus, fuero multotiens de testibus, obseru.* 5. *de dilat. Molina verb. testis. versi. Testes recipi non debent absente illo contra quem producuntur, nisi aduersarius ex malitia vel contemptu contumaciter se absentet, & ibi Portol. nu.* 20. *idem Molina verb. absens. versi. Absente aduersario, vbi Portol. vidend. nu.* 23. *punctim Ludouis. decis.* 268. *nu.* 2. his verbis, *Verum testes quibus vtitur Andreas ad hoc probandum sunt nulliter examinati ex pluribus defectibus, & præcipue ex defectu*

deffectu citationis ad videndum iurare teste s. cap. 2. de testibus. l. si quando C. de testibus, lo qual no lo hizo, teste processu.

10 Cuya nullidad en este caso es mas notoria, porque los procuradores de don Fernando non solum ex malitia vel contemptu contumaciter non se absentarunt, imo potius expresse protestati fuerunt, licet ex abundanti, in Curia ipsos velle asistere ad videndum iurare testes omnes extra Curiam pro ductos ex quacumque causa impeditos in Curia iurare, teste processu, in illis verbis, *Sub die 17. mensis Decembris, anno* 1629. Y requiriendo tambien no se reciba juramento de algun afferto testigo por ningun impedimento ni causa alguna fuera de Corte, ni del presente Consistorio, sin intimarlo y hazerlo saber a esta parte, y la hora, puesto y lugar donde se ha de recibir juramento a lo qual el dicho procurador, o el otro, o otros del dicho su principal quieren hallarse, a cuya protesta statim reprotestatus fuit procurator Astrictus.

11 Y en 19. del mismo mes, sin estar intermedia otra diligencia, teste ritu processus, en la capilla de nuestra Señora de Altabas, a presentacion del Astricto juraron las dichas Religiosas ante V.S. Illustrisima, sin auer citado ni hecho requesta al procurador de don Fernando, quatenus asisteret ad videndum iurare testes, prout de iure, foro, & praxi huius Regni procedebat, y esto sin auer contumacia, nec contemptus aliquis ex hac parte. Y el Astricto si se descuydo entonces, aduirtiolo despues en 26. de Enero del año 1630. pues auiendo produzido testigos que auian de jurar fuera de Corte, sin que huuiera protesta de parte de los procuradores de don Fernando, les requirio que assistieran a dicha jura, y se les asigno dia, hora y lugar. Como tambien los procuradores de don Fernando en la produccion de las Religiosas que por el auiã de jurar en su defension, requirieron al procurador Astricto, quatenus asisteret ad videndum iurare testes, sicut de iure, foro & praxi huius Regni tenebantur facere ex dictis supra. Y el dicho Astricto protestatus fuit, y se hallo en la jura que dellas recibio V.S. Illustrisima en la misma yglesia y parte donde juraron las del Astricto, y alli de nueuo protestatus fuit procurator Astrictus de vitio & nullitate, & quod non consentiebat, &c.

Al cargo que doña Catalina dexo escritas vnas cartas en que dezia a las Religiosas, que fingiessen que estaua muy enferma, y despues que era muerta, y la enterrassen por apariencia. Y que don Fernando fue al Conuento, y se les persuadio, y assi que era señal que tenia noticia de dichas cartas, y consequentemente del egresso.

ESTE cargo se forma en el 44. de la demanda. Para cuya respuesta se supo nen tres tiempos diferentes, El primero, que luego la noche que hallaron falta a daña Catalina, y antes de topar con las cartas, habito, llaues, y gançua q̃ auia dexado doña Catalina en la puerta por donde dizen se salio, comunicaron entre si el caso, de fingir que era muerta, de enterrarla, como lo testifican en el

34. de la defension las Religiosas, y en particular doña Luysa Marzilla. Y esto porque en otras ocasiones auian oydo dezir, que en otro Conuento auian hecho otro tanto. El segundo tiempo es, que el dia siguiente por la mañana, quando hallaron dichas cartas, llaues, gançua, habitos, y puerta abierta, entonces boluieron a tratar, y a altercar entre si dichas Religiosas, si se haria, o no, lo que las cartas dezian, a vnas pareciendolas bien, a otras mal. Y entonces la Ministra no resoluiendose en executar lo que dezian las cartas (aunque dixo q̃ si se auia de hazer el entierro, ella tenia vna caraça para poner en el feretro, como las Religiosas en la defension lo testifican en el 34. y 35.) lo embio a consultar con el Prouincial. El tercero, que muchas de dichas Religiosas pidieron licencia a la Ministra para llamar a don Fernando, y comunicar con el este caso, para que como de deudo de doña Catalina, persona prudente, y de quien la comunidad tenia satisfacion, les diesse consejo de lo que auian de hazer. Y precediendo dicha licencia fue llamado don Fernando por dichas Religiosas. Y Iuana Pasqual en presencia de doña Geronima Cabrero Ministra inmediata a la de oy, de doña Luysa Marzilla, y de doña Madalena Ximeno, le contò el caso, y don Fernando respondio, que como no lo auian dicho antes, para que se pudieran auer hecho algunas diligencias, y que lo sentia mucho por sus deudos, y por los que la visitauan, y particularmente por su hija. Y luego discurriendo en el caso baxò la Ministra, y ellas tratando entre si, a vnas pareciendo bien, y a otras mal, el fingir dicha muerte, dixo la Ministra, que lo auia embiado a comunicar con el Prouincial, y don Fernando dixo, que se esperasse la resolucion del, y que essa seria la acertada. Y de todas las Monjas que por el Astricto produzidas deposan, ninguna dellas dize, que don Fernando dio principio a esta platica, si bien callan algunas de dichas circunstancias, que todas y muchas mas de las que aqui se refieren las testifican dichas Religiosas en la defension en dichos artic. 34. y 35. de que notoriamente consta, quan calumnioso es este cargo que se ha propuesto.

Al cargo que vna llaue y gançua que dexo doña Catalina en la puerta por donde se salio, se las auia embiado don Fernando con Ana Maria de Aguilar criada de doña Catalina, y confidente que dizen era de don Fernando.

ESTE cargo se funda en los artic. 15. 16. 60. 61. y 62. de la demanda. Respondese, que en dichos artic. 15. y 16. no ay mas prouança, que auerlo articulado (calumnia conocida.) En los 60. 61. y 62. dicha Aguilar por el Astricto produzida, testifica, que aunque despues de sucedido este caso estuuo en la carcel, pero que jamas ha dexado de dezir la verdad, y que de lo contenido en dichos articulos no sabe cosa ninguna.

2 Lo otro, que en el dicho artic. 60. de la demanda en que se dize, que doña Catalina y la Aguilar altercauan en el torno sobre vna llaue si venia bien o mal, y que era por la que don Fernando la auia embiado. Las Torneras, en cuyo puesto se altercaua, testigos 45. 48. con ser las enemigas de doña Catalina.

na. La vna dize,que era vna llaue de vna arquimesa: y la otra dize, que no sabe cosa.

3 Lo vltimo,que don Fernando tiene prouado en el 58.con los testigos 2. 23.31.60. y otros, el disgusto grande que el manifestaua, de que dicha doña Catalina tuuiera por criada a esta Aguilar, porque la desacreditaua, y gastaua su hazienda infructuosamente, y que si alguna vez le lleuaua de su dueña algun recado,que lo admitia muy mal.

Al cargo quando se ausento don Fernando que hizo vna obligacion en fauor de Valeriano de Rojas, y trataron inuentariasse sus bienes para solo assegurarlos.

COmo si fuera parte el Astricto, y delicto el obligarse, se propone este cargo. Lo qual, y que tal pacto y tratado precediesse, no se prueua, y asi non præsumitur,quia ea quæ facti sunt non præsumuntur,nisi probentur,*ex vulgatis*. Menos se prueua que la obligacion fuesse en fauor de dicho Rojas.

Al cargo que don Fernando dixo a deudos de doña Catalina que presto pareceria ella, o cartas suyas,infiriendo desto, que el sabia donde estaua doña Catalina: el qual se propone en el artic.46.

SE responde, que quien en esto deposa es doña Alberta Cerdan testigo 53. y sobrina del Marques de Torres: y dicha doña Maria testi.93. tambien por el Astricto produzida, y hermana de dicho Marques, dize, *Que don Fernando no lo dixo, sino vno llamado Morales,* quiça quiso dezir la dicha señora lo que en el 63. auia deposado, *que a Domingo Perez criado de su casa oyo dezir, como auia hallado vna carta sin firma en el çaguan de su casa para doña Maria, en que le dezia, que dentro de pocos dias pareceria dicha doña Catalina en vn Conuento de Çaragoça, y que no tuuiesse cuydado que estaua en parte segura.*

2 Ex quibus omninibus nisi mea me fallit coniectura corpus delicti prætensi raptus non videtur constare aliqua ratione, & casu quo constaret non fuisse nobilem domnam Catharinam a don Ferdinando per vim extortam a dicto monasterio B. Mariæ de Altabas, nec de ordine mandato, aut conscientia ipsius commissum.Sicque primum requisitum, ad pœnam raptus,scilicet,quod per vim fiat probatum non censeri,quod necessarium erat, ex iuribus, & Doctoribus in principio huius allegationis relatis.

Secundum requisitum vt pœna raptus committatur est,quod fiat transductio personæ de loco ad locum.

PRædictum requisitum probat *tex. in l. mariti lenocinium in fine. 29. ff. ad l. Iuliam de adulteriјs. l. qui cetu. §. vacantem. ff. ad l. Iul. de vi publ. Canon.* *lex*

lex illa.36. q.1. tenent. Sanchz de matrim. plures referens. d. lib.7. disputa.12. nu.20. D.Iuan. Vela. de pœnis delict. cap.39. Iulius Clarus in §. raptus. num.5. vbi multis alijs citatis dicit omnium opinionem esse, *Peguera d.decis.42. nu.7. Sesse. d. decis.94. nu.10.*

2 Sed huiusmodi requisitum, quod Domna Catharina trãsducta sit de loco ad locum, videlicet, de Conuentu B. Mariæ de Altauas, in alium locum, probatum non videtur, in præsenti processu, ex quo omnes depositiones monialium per quas huiusmodi egressus probatus erat nullitatem notoriam continere videntur ex defectu solemnitatis, vt dictum est supra. Igitur egressus dictæ domnæ Catharinæ in præsenti processu probatus non apparet, & ex consequenti de corpore delicti non constat, sine quo de iure, foro, praxique incõcussi huius Regni quis puniri non potest, *iuxta tex. in l.1. §. item illud. ff. ad Sylanian. vbi communiter DD. & ex varijs iuribus & DD. quos longa manu cumulat Farinac. tit. de inquisitione, q.1. nu.6. Decian. resp.8. nu.31.* Si esto es necessario solo para la inquisicion del delicto, vt prius de corpore delicti per legitimas probationes constare debeat, mucho mas preciso es, quando agitur de vindicta, vt in casu præsenti. In tantum quod si reus delictum confessus esset, siue de eo legitime conuictus, nec torqueri nec puniri potest, cũ aliter constare debeat, quam rei confessione, *Tusch. conclus.171. lit. B. nu.3. Maceraten. lib.1. resolut. resolut.44. nu.4. & resolut.20. nu.1. Giurb. consi.37. nu.46. Reg. Sesse decis.111. nu.1. Tusch. lit. D. conclus.158. & conclus.171.*

3 Neque obstat prætensa informatio pro parte Astricti his diebus supplicata, &c.

4 Quia respondetur, in casu præsenti eam nullatenus admittẽdam fore, ex quo factum non est recens, cum a die 17. mensis Decembris in qua prædicta enantata & gesta fuerunt, vsque ad diem informationis suplicatæ, fere 140. dies transacti sint, & licet in facto recenti regulariter informatio quæ supplicatur locum habere soleat, non tamen si factum non est recens, quod in præsenti recens non est, quia factum recens dicitur id quod infra 15. dies actitatum est, ita docet & refert *Molina verb.recens.* ibi, *Recens factum dicitur infra 15. dies*, & talis est practica & consuetudo Regni, & sic fuit sæpissime dictum, & determinatum in Consilio Iustitiæ Aragonum, & ibi, recens si est factum, possunt probari acta iudicialia, seu gesta in iudicio per assistentes in curia, quod desumitur ex *obseruan. Item si notarius.20. tit. de probat. Portol. § recens. nu.1. Molin. verb.notarius. fol.335. col.3. ibi Portol. nu.69.* Et ita plures iurisfirmæ in hac Curia per dominos Locumtenentes concessæ extant, quod in facto quod recens non est, prædicta informatio non admittatur. Et inter alia est iurisfirma Alphonsi Martinez de Marzilla 15. mensis Decembris, anno 1625. punctim casui præsenti similis.

5 A prædicta tamen regula generali, vnus excipitur casus, videlicet, quando reparatio & informatio supplicatur fieri per notarium, & testes actus simul, quia tunc & si factum non sit recens acta iudicialia, per eos probari possunt: ita tenet *Molina verb. notarius. fol. 235. col. 3. in med.* ibi, *Tene menti, quia alibi hoc non reperitur in foris nec in obseruantijs.* In casu autem præsenti licet notarius sit, non tamen adsunt testes, ergo reparatio non est admittenda, faciunt

tradita

tradita per *Sesse decis.* 359. *a nu.* 9. *&* 419. *tenet Hospital. in d.. obser.* 20. *tit. de probationibus.*

6 Necque oficit, quando hæc ita procedereut ex testibus acusati corpus delicti, & egressum domnæ Catharinæ probari in artic. 16. & 34. Quia respondetur hoc extra articulum esse, nam pro parte accusati talis egressus & tale corpus delicti nedum articulatum fuit, verum & in omnibus articulis semper protestatum nullatenus de eo constare, vt constat in articulis 2.4.16.17. & 34 defensionis. Vnde si testes accusati de hoc deponunt, preter quam quod est extra articulatum, & sic absque fundamento, supra quod eorum depositiones cadere possint, non directo primo & principaliter deponunt, sed aliud agentes incidenter, sic quæ non liquido nec clare de prædicto corpore delicti probatũ extat, sicuti articulatũ erat ab actore, & per necesse probare debebat, pro vt de iure, foro, & praxi inconcusa huius Regni obseruatur.

7 Et dato quod constaret de tali egressu, non constet de violentia, pro vt supra dictum est, Neque re, verbis, aut consilio accusati, teste processu hinc fit Ex hoc etiam capite secundum requisitum probatũ non extare.

Tertium requisitum videlicet, quod raptus fiat libidinis causa.

POENA raptus quis non tenebitur nisi raptus fiat libidinis causa prout cõstat ex tex. *in can.* 1. 36. *q.* 1. raptum esse illicitum coitum a corrumpendo dictum. Raptus enim est species luxuriæ, teste *D. Tom.* 2. 2. *q.* 154. *art.* 7. *D. Isidor. lib* 5. *ethimolog. cap.* 26. *tenet prædicta Pater Sanchez vbi supra num.* 17. *Acebedo lib.* 8. *recopil. tit.* 13. *c.* 2. *num.* 9. *Vela de pœnis. d. cap.* 29. *Peguera. d. decis.* 42. *num.* 7. ibi, *Raptus enim est, quando mulier per vim raptus libidinis causa, & transducitur de loco ad locum.* In præsenti autem, & si constaret de prædicto raptu (quod semper negatur) tamen quo ad finem libidinosum factus non sit effectus demonstrat, cum dicta nobilis domna Catharina tot causis vrgentissimis & necessarijs metu scilicet mortis & alijs de quibus supra in primo requisito ex scripturis & testibus ab Astricto productis demonstratis, egressa fuit a prædicto Conuento B. Mariæ de Altabas, & in Conuentum sancti Hylarionis ciuitatis Ilerdæ receptata extat. Finis ergo huius terti requisiti probatum non extat.

Quartum requisitum.

QVOD sit honestæ vitæ mulier quæ rapitur, non disputatur, ex quo certo certius est. Ex quibus concludendum videtur, prætensum egressum & corpus delicti constare non videri.

A los cargos que por yr tan continuadas vezes al Conuento de Altabas, hazia falta en su casa, en la asistencia y despacho en las cosas de su oficio.

ESto se propone en el 4. y otros articulos de la demanda. Y aunque auia de ser lo primero, se responde a lo vltimo, porque del no es parte el Astricto, conforme los fueros *de procurator. Astrict. y de la via priuilegiada*, y de los demas supra dictis. Y porque mira y respecta a las faltas del oficio, y solo dellas pueden conocer los Iudicantes, *iuxta el fuero E porque, & totum titulum de officio Iustitiæ Aragonum.* Y desto no es juez V.S. Illustrissima, sino de los cometidos, como priuada persona, conforme al fuero *Tatsia. 3. de offi. Iustitiæ Aragonum.* De lo qual mas largamente trataremos despues.

2 Fuera desto no ay prouança, porque solo deponen Felipe Giner, Geronimo Esquex, Pedro de Ayanço, criados del Marques de Torres parte interessada, y a mas de las objecciones particulares, de quibus in processu, basteles este de ser domesticos de dicho señor, *vt ex pluribus Farinac. q. 55. nu. 8. Molina in verb. testis repellitur si es commensalis. vbi Portol. nu. 40.*

3 A los Alguaziles Martin y Iordan remitolos al contradictorio: y a Geronimo de Herrera, al qual dize don Fernando, que se le pregunte si le ha buscado para sus pleytos alguna vez en su casa, o en otra parte, y si dize la verdad, confessara que jamas. Y por ella por don Fernando, y contra estos responden todos los demas testigos por el Astricto produzidos. Y es mucho, que siendo 93. solos estos ayan conocido esta falta. A esto se añada en el 8. de la defension los testigos 1.2.3.4.5.6.7.8.9.11.13.15.16.17.31.37.42.48.53. que casi todos son litigantes, regentes de la escriuania, y curiales, los quales deponen de la mucha asistencia que en horas no solo ordinarias, pero muy extraordinarias, muy de mañana, y muy tarde hallauan a don Fernando en su casa trabajando y despachando causas. Y baste para consideracion de lo dicho, solo el dicho del Conde de Fuentes testigo 48. que dize lo siguiente, *Que hallaua a don Fernando en la cama, y lo visitauan dos Medicos, y alli despachaua: y aunque le reprehendian por el daño que le hazia, respondia, que aquel era su oficio, y que aunque se muriesse no haria otro.* Y a las Religiosas que ponen nota creo son las mismas quatro de arriba, a mas de ser enemigas capitales de don Fernando, y que como arriba depusieron notoriamente falso en lo del ingresso, tambien lo deponen en esta parte, pues dizen, *Que en todas las horas exceptadas las que ocupaua en consejo a donde tenia obligacion de assistir, estaua don Fernãdo en Altabas.* Esto dize Graciosa Francisca Alcober, testigo 57. por el Astricto, en el artic. 8. de la demanda. Y no es mucho, pues depone y dize todo quanto el Astricto ha articulado, por el Adagio, *Dadmelo articulado que yo os lo dare prouado. Sesse decis. 301. nu. 3.* como se vera en lo aduertido arriba en el cargo de la fama, & testis in parte substantiali fallus, in omnibus falsus censetur, *Sesse decis. 361 numer. 100. Alex. consi. 170. num. 9. lib. 6. Socino Senior consil. 115. num. 10. lib. 2. Cravet. consi. 6. num. 14. de communi Decius consi. 424. nu. 17. Farinac. punctim decis. 553. num. 1. in antiquis.* Y contra ella, y las otras, y por el Conuento, y acusado respondan (fuera de los testigos arriba propuestos de la assistencia que hazia don Fernando en su casa) los del Astricto en el mismo artic. 4. Manuela Martel test. 43. *Que vio yua don Fernando a Altauas algunas vezes a titulo de comunicar negocios con doña Catalina como deudo suyo.* Doña Madalena Ximeno test. 46. *Que como deudo de doña Catalina yua a hablarla por negocios que ella tenia*

nia, vnas vezes ſin ſer llamado, y las mas ſiendo llamado por ella, la qual ſe quexaua, que rehuſaua venir quando lo embiaua a llamar porque dezia, que trataua de caſarlo cõ ſu hija. Ana Maria Pueyo teſt. 49. *que doña Catalina trataua a don Fernando como a otros que la viſitauan.* Aguſtina Lanuza teſt. 56. aunq̃ es de las quatro enemigas, y dize de la nota añade, *Si bien ſabe, que yua con ſegunda intencion de caſarſe con doña Franciſca de Luna.* Y deuieran de conſiderar eſtos teſtigos las cauſas que don Fernando tenia para yr a viſitar a doña Catalina.

4 La primera, por ſer deudo ſuyo. aſsi lo acaban de dezir los teſtigos del Aſtricto 43. y 46. de quien por ſer acreedora la naturaleza no deſata ſus lazos la ley ciuil, *l. iura ſanguinis ff. de reg. iur.*

5 Lo ſegundo porque doña Catalina procuro con muchas veras caſar a ſu primo don Fernando con doña Geronima de Mur deuda de ambos, como lo teſtifican dicho teſtigo 46. de el Aſtricto, y los de la defenſion de que luego ſe tratara particularmente, el Prior del Pilar, y fray Pedro del Rio teſt. 21. y 54. omnino videndi.

6 Lo tercero, por que eſto no tuuo effecto lo intento deſpues con doña Franciſca de Luna ſu hija como antes de la prouança de los teſtigos del Aſtricto 46. y 56. en el 7. de la defenſion de auditu y comunicacion con doña Catalina, y con particulares circunſtancias lo deponen los teſtigos 1.2.6.21.24. 25.26.30.37.44.45.52.60.61.62.63.64.67. ſeñaladamente los teſtigos 1. y 2. 21. y 23. y los egregios Condes de Fuentes y Caſtelflorit teſtigos 17. y 48. y eſto ha ſido tan notorio y publico aſsi en dicho Conuento de Altauas como en eſta Ciudad y Reyno, que nulla indigebat probatione. De que reſulta quan ſin fundamento han teſtificado en el 2. y 3. de la replica las Religioſas de Altauas, que don Fernando no trataua dicho caſamiento, y ſi alguna dize, que trato de caſar a doña Franciſca con el hijo del Señor de Torreſecas dizelo porque quiere, y porque lo ha articulado el Aſtricto, y no por que ſea verdad, ni por que lo aya oydo ni viſto que don Fernando lo tratara, y pues las Religioſas del Aſtricto en la demanda lo dizen a fauor de don Fernando, y en la replica teſtifican lo contrario. Iuzgueſe la buena gana que eſtas han tenido de depoſar, y pues trae teſtigos el Aſtricto ad inuicem contrarios circa eandem rem non venit audiendus tamquam contraria probans, *l. mulieri. & Titio. ff. de cond. & demonſt. vbi Bart. & repetentes.*

7 His addatur, que doña Franciſca de Luna ha tenido diferentes pleytos, manifeſtoſe dos vezes, pidio diferentes decretos por ſer menor de veynte años, y todos ellos tuuieron principio eſtando ella en Altauas, de los quales fue relator don Fernando, y oy eſta manifeſtada por el:

8 Præterea, que don Fernando en eſte miſmo tiempo fue componedor de las diferencias tan grandes y de tanto intereſſe, que auia entre doña Franciſca de Luna, y don Pedro de Luna ſu tio, por auer tenido la adminiſtracion de la hazienda de ſu ſobrina 14. años, que duraron muchos dias, y meſes, y eſto a ruegos, inſtancias, y peticion de los deudos mas proprios de doña Franciſca y doña Catalina, y de otras perſonas muy graues deſte Reyno, y eſtando las dos madre y hija en dicho Conuento de Altauas era preciſſo el auer de yr alla don Fernando como en el artic. 7. lo teſtifican dichos teſtigos.

9 Lo otro el yr a quietar y consolar a doña Catalina despues que su hija se salio de su compañia por los grādes trabajos y persecuciones que padecia cō sus enemigas, disponiēdo con Christiano zelo q̄ se mudara de Conuento, y no voluiendo la cara como otros quiza mas obligados a los trabajos desta señora, como de los testigos ad ofensam & defensam in dicto articulo 7. 35. & 36. abunde supra probatum extat.

10 Ex quibus manifeste apparet, supradicta omnia nimirum accessum don Ferdinandi ad Monasterium B. Mariæ de Altauas, amicitiam, familiaritatem & conuersationem ex causiis necessarijs vtilibus & non voluptuarijs & in honestis, sed ad alium finem licitum, & honestum horta & facta fuisse. Quo casu sine controuersia apud omnes admittitur ab huiusmodi actibus omne delicti vestigium excludi docet *Vlpian. in l. merito. ff. pro socio. l. idem apud Labeonem. §. idem si communem. ff. de iniur. l. cum pater. §. rogo. ff. de leg. 2. l. omnimodo. in princ. C. de inoffi. testam. Farin. q. 85. num. 5.* Et hoc ex ea ratione, quia quando concurrunt duæ causæ, vna inclusiua delicti, & altera exclusiua, præsumenda est illa quæ excludit delictum. *Farin. d. q. 85. nu. nu. 19. Mascard. de proba. conclu. 496. num. 13. Marius Giurba consi. 37. nu. 31. Alciat. de præsump. præsump. 1. nu. 1.* Quid dicemus in hoc casu, cum tot causæ iustificatæ ad oculum demonstrentur, quod nec ad faciendum indicium, nec præsumptionem contra accusatum aliquod delicti vestigium remaneat, certū etenim est in iure, quod vna præsumptio tollit aliam. *l. diuus. & ibi glo. ver. æstimatur. ff. de in integr. restit. l. non solum. in princ. ff. de ritu nupt.* nunquam etenim ex præsumptionibus quis criminaliter condemnatur, quando illæ sunt sublatæ per contrarias probationes, ex iuribus & ratione mox dictis *Farin. videndus q. 86. num. 102. alios referens.*

11 Y quando todas estas causas faltaran, es delicto el visitar a vna Religiosa? Respondan a esto los testigos de la defension en el artic. 7. Como tambien casi ha despachado don Fernando pleyto, o causa por intercession de doña Catalina. Y si bien algunas personas llegauan a hablarle, los efectos han manifestado lo que aprouechaua. Esto se prueua latamente en el artic. 15. de la defension, y cō particulares razones lo testifican todas las Religiosas, y fuera de otros los testigos 2. 17. y 48.

Al cargo que don Fernando por auer cometido este delicto se ausento y falto del Consejo, temeroso que contra el se pidia justicia, y fue visto en el lugar de Poliñino, que esta articulado en el artic. 66. 67. 69. 73. 74. y en las primera y segunda addicion.

RESpondese a este cargo, que no es parte el Astricto, conforme los fueros *de procurator. Astrict.* y el *vnico. tit. en que casos el procurador Astricto es obligado a hazer parte.* y el *de la via priuilegiada del año 92.*

2 Lo segundo, que desta falta a Consejo quando se pudiera pidir querella auia de ser ante los Iudicantes supremo Tribunal a todos los deste Reyno, porque

porque de los pretensos delictos en calidad de juez cometidos, solo ellos priuatiuamente pueden conocer, *iuxta forum E porque el tercero, & toto titulo forus inquisitionis Iustitiæ Aragonum.*

3 Lo tercero, que en este caso ni aun ante los Iudicantes se puede tratar desta ausencia, porque ya tiene don Fernando ley que le impone pena, que es el *fuero 11. tit. de la residencia de los Lugartenientes en la Camara de Consejo, del señor Emperador Carlos V. del año* 1528. en donde despues de auer prescripto obligacion a los Lugartenientes de auer de assistir todos los dias de Corte dos horas cada dia en dicho Consejo, en caso que no lo hagan dize las palabras siguientes, *E los dichos Lugartenientes, o alguno dellos no aura la residencia sobredicha (cessante justo impedimento, el qual impedimento lo ayan de aduerar el Lugartenientе, o Lugartenientes que auran seydo impedidos mediante juramento, y sentencia de excomunion, en presencia de los Diputados, o mas del Reyno: de lo qual aya de constar por instrumento publico recibidero por el notario de la Cort del dito Iusticia) pierda el salario que le cabrà por dicho dia que faltado aura.*

4 Deste fuero se sacan dos cosas precisas y literales. Vna, que si don Fernando ha faltado a Consejo quatro dias, tiene solo de pena el descontarle el salario, y mas siendo ley penal y estatutaria, que como odiosa se ha de restriñir, *ex regula odia restringi. de regul.iur. in 6. l. cum quidam. 19. ff. de lib. & posthumis. Sesse decis.*433. *nu.* 12. *& decis.* 401. *nu.* 24. Y esto aunque sea el retiro, o ausencia de Consejo faltando el Lugarteniente de Çaragoça. Y si no digame alguno, que fuero ay que tal le prohiua.

5 Lo otro, que si el aduera con juramento ante dos Diputados del Reyno, el justo impedimento y causas que ha tenido para la falta de Consejo, no le pueden quitar el salario. Y en el caso presente propone las siguientes.

6 Primo, que teniendo noticia se auia dado contra el vn apellido criminal, y examinadose diferẽtes testigos, dudò mucho pudiesse ser preso por ser Lugarteniente, *conforme el fuero 3. de officio Iustitiæ Aragonum*, en aquellas palabras, *Y atsia que por loable y antigua costumbre del Reyno sea introduzido las personas del Iusticia de Aragon, Lugartenientes, notarios principales y vergueros suyos, por alguna causa, delicto, o razon no puedan seyer presos por oficial alguno del dito Reyno, ni de los delictos de aquellos como priuadas personas cometidos, puede seyer conocido sino por el señor Rey, y por la Cort del dito Reyno conjuntament.* Y por no dessear perjudicar al oficio y preheminẽcias del, Lunes por la mañana a 19. de Nouiembre del año 1629. se retiro a fin de consultar las disposiciones y practicas forales, y lo que sobre ello aduertian los Practicos antiguos y modernos: y algunos dezian no podia ser preso don Fernando por loable y antigua costumbre deste Reyno, la qual dezian estaua fundada en buena razon, es a saber, que como el Magistrado de V.S. Illustrissima esta formado para conseruacion de los Fueros y libertades deste Reyno, y se opone a las fuerças y violencias que se podian hazer a los Regnicolas, miraua y respectaua el bien publico, y estando preso vno no la podia tener, quia vbi non est libertas corporis, ibi non est libertas animi, *ex tex. in l. nec timorem. l. qui in carcerem. ff. quod metus causa. Baldus in rubrica. nu.*4. *C. de rescind. vendit. Alex. consi.* 241. *nu.* 10. *vol.* 6.

7 Lo segundo, que si bien la regla afirmatiua de drecho es, q̃ por delictos todos los delinquentes pueden ser presos, *Farin. de carceribus. q. 24. num. 41.* Diziendo el fuero, que los Lugartenientes no pueden serlo por costumbre antigua, es lo mismo que si dixera por tiempo inmemorial, *Tuschus verb. consuetudo, conclu. 803. num. 1.* y assi sera excepcion de dicha regla.

8 Lo tercero, que siendo como es costumbre negatiua, ibi, *No pueden ser presos por delicto alguno*, no pudo formarse sino con actos, o atentados afirmatiuos de auerlo preso, o querido prẽder por delictos como priuada persona, como dizen *Federico de Senis consi. 146. nu. 3. versi. sed quidquid. Alex. consi. 136. nu. 19. lib. 2. Tuschus conclu. 802. verb. consuetudo.* De manera, que ya en aquel tiempo antiguo les imputauan a los Lugartenientes culpas y delictos como priuadas personas, y que parecia no podian ser presos.

9 Lo quarto, por aquellas palabras, ibi, *Por oficial alguno*, en virtud de las quales por su generalidad parece que estaua comprehendido V.S. Illustrisima.

10 Lo quinto que en dicho fuero 3. donde da la jurisdiccion a V.S. Illustrisma, dize, *acusados*, y no *apellidados*, quod longe diuersum est apud Foristas & Practicos in hoc Regno.

11 Lo sexto, que del delicto cometido en la calidad del oficio siendo mas graue que el que se comete como priuada persona, conocen del los *Iudicantes* Tribunal supremo, porque representan al Rey nuestro señor, y *Reyno*, y conocẽ y juzgan solo por acusacion. Y aunque pueden condenar al Lugartteniente a muerte, no le prenden, antes exerce su oficio hasta el dia de la sentencia, *fuero E porque las sentencias. 29. tit. forus inquisitionis.* Y assi, que en este caso del pretenso delicto, como priuada persona no podia ser preso don Fernando, si solo acusado, argumento a multo magis.

12 Lo septimo, que el *fuero 1. y otros, tit. de appellitu*, donde se trata de la prouision de apellidos, se hizieron el año 1381. y dicho *fuero 3.* que prueua no podian ser presos los Lugartenientes, el año 1436. manifestando en esto, q̃ si contra los Lugartenientes pudiera con apellido procederse, no estuuieran entressacados y exceptados, no pudiera dezirse q̃ no podian ser presos, pues estuuieran ya comprehendidos en su disposicion y forma de dicho fuero *de appellitu.* De mas que el dicho fuero 3. es posterior y especial: y el dicho *fuero 1. de appellitu.* es general y anterior, maxime si specialia sint, prioribus derogant. *l. Titiæ textores. ff. de leg. 1. c. 1. de rescriptis. argum. l. 2. C. qui potior. &c. obser. Item nota. de pignor. Molina verb. obligatio generalis.*

13 A otros, aunque dichas razones hazian fuerça, parecio que no dispitasse los fueros por la breuedad de la causa, y que pues estaua sin culpa se presentasse ante V.S. Illustrisima, con lo qual daria satisfacion de su innocencia, y assi lo executo, y se represento voluntariamente Viernes a 23. de dicho mes de Nouiembre.

14 Y aunque despues de auerse presentado se trato de pidir firma que no podia ser preso, ni preso detenido, como dicho fuero 3. lo dize, don Fernando lo estoruo como es publico y notorio, porque ha querido dar entera satisfació de su inmunidad de todas maneras.

15 Y quien dira que para esta consulta de causa tan graue, por las razones arriba

arriba dichas, fue mucho el retiro de quatro dias, y mas auiendo prouado en processo en el artic. 51. de la defension, que el Doctor Francisco Arpayon, el Doctor Suelues Aduogados desta parte estauan fuera desta Ciudad, a saber es, el Doctor Arpayon con dos señores Iuezes de la Real Audiencia en la visura de la partida de Mareca, y en estos dias fue buscado por parte de don Fernando con mucho cuydado, con carta suya por orden de Valeriano Rojas, y vino Iueues a 22. de dicho mes de Nouiembre. Y el Doctor Suelues en la villa de Caspe, como los tres en dicho artic. 51. lo tienen testificado. Fuera desto don Fernando en estos dias estuuo indispuesto, como lo testifican el testigo 78. del Astricto, y en el 53. de la defension el testigo 48.

16 Neque obstat, quod don Ferdinandus latitauerit, & absens fuerit per tempus quatuor dierum ab Aula Consilij, ex qua absentia indicium oriri videtur ex mala conscientia latitasse & abfuisse, & fugiendo in oppidum de Poliñino a pluribus visum fuisse, ad cuius comprobationem procurator Astrictus 15. testes ministrauit, videlicet 6. 8. 11. 15. 19. 28. 31. 67. 74. 81. 83. 85. 92. nullus tamen ex illis prædictam fugam, siue absentiam probat, quamuis enim Antonius Carceler testis 15. in actu visuræ factæ in carceribus præsentis ciuitatis dixerit esse eandem personam, quam in hospitio de Poliñino viderat, eius tamen depositio nullam potest facere probationem.

17 Tum quia inuerosimilitudinem & repugnantiam continet manifestã, cum dicat se vidisse don Ferdinandum, *que en la cara lleuaua puesta vna vigotera, y que sin apearse viose entro en la cauallerıza de dicho meson, y despues passando por el patio a vn comedor, y que no lo vio mas, porque en auiendo comido cõtinuò su jornada.* Implicat enim & obstatiue se opponit in sui ratione, cum dicat se vidisse don Ferdinandum facie vellata, & cooperta, & per transitum quæ ratio ad non cognoscendum optima & concludens, ad cognoscendum autem falsa & inepta, & sic imaginem quandam falsitatis in sui dicto præsefert. *cap. quia. de præsumpt. c. cum super. 3. de renuntiat. l. non est verosimile. ff. de eo quod metus causa. Farinac. de falsit. q. 153. num. 176. Gaspar Thesaur. lib. 1. q. 47. num. 1.*

18 Tum quia dictus Carceler est testis defectuosus, vt apparet ex testibus tam ab Astricto ad bonam famam pro eo productis, quam ex adductis ad malam famam.

19 Tum & etiam, quia est singularis, & sic per eius dictum fuga non probatur, nec aliquod indicium operatur, ad hoc enim vt fuga faciat indicium ad delictum, de ea plene & concludenter, & per duos testes cõstare debet, prout ex *Archidiacono in cap. cum contumacia. de hæreticis. in 6. & Cathalino de syndicatu q. 137. num. 76. tenet Farin. q. 48. nu. 59.*

20 Tum quia los testigos 6. 7. y 28. sobre el 68. de la demanda, y el 2. de la primera addicion, con ser los mesoneros de Poliñino, y los que dizen siruieron a la mesa al pretenso don Fernando, con auerle visto mas tiempo que dicho Anton Carceler, deponen y dizen, que aunque lo han visto y reconocido en la carcel, no se asseguran que sea la persona que vieron en dicho lugar de Poliñino. Y el testigo 7. dize mas, *que aunque ha visto y reconocido en la carcel a la dicha persona que ha visto y oydo llamar y responder por don Fernando de Azcon,*

Azcon, no se assegura, ni puede dezir con certeza, que es la misma persona que vio en la cauallcriza de dicho meson. Y da la razon, *que entonces mostraua ser de mayor corpulencia y dissposicion de la persona de don Fernando Azcon.* Res vt videtur impossibilis tam breui temporis spatio.

21 His addatur, que dicho Anton Carceler vio a don Fernando en la carcel a bueltas de otras muchas personas, como el lo testifica, y no obstante esso, y que depoſo lo vio en Poliñino, dize ser la misma persona. Y los mesoneros dichos testigos 6. 7. y 28. con auerle visto a solas en la carcel, y oydole nombrar por persona de don Fernando, y visto mas tiempo en dicho meson de Poliñino a la persona que ellos siruieron como mesoneros a la mesa, dizen, *que no se certifican sea la persona de don Fernando.*

22 Lo mismo depone el testigo 8. Ximenez de San Roman, el qual por tener como litigante mucho conocimiento con don Fernando, y auerle hallado en la misma ocasion en dicho meson de Poliñino, dize *Que aunque tuuo sospecha no le conocio.* Lo mismo dizen los testigos 19. y 18. que este es el mesonero de Peralta, lugar distante de Poliñino quatro leguas, que la dicha persona lleuaua vn vestido de color fraylesco: y el dicho Anton Carceler dize, que lleuaua vn vestido verdoso. Los demas todos hablã de auditu destos, exceptado el 11. que dize, *Topo en el camino dos hombres a cauallo, y no conocio quienes eran.*

23 A mas de lo dicho, los testigos del Astricto 74. y 78. en el 68. de la demanda deponen, como don Fernando y las mulas de don Manuel Belbis, en que dizen yua dicho don Fernando, estuuieron essos dias en Çaragoça. Lo qual concuerda con lo que atestan en el presupuesto el Conde de Fuentes, y don Manuel Belbis en el 53. de la defension.

24 Sed demus don Ferdinandum prætensam absentiam fecisse, adhuc ex ea nullum potest oriri indicium prætensi delicti.

25 Primo, quia talis absentia subsecuta fuit post accusationem formatam, & assumptas informationes per Astrictum, quo in casu potius timore carceris fugisse præsumitur, quam ex mala conscientia, nec sua absentia aliquod aduersus eum facit indicium, *Pacian. consi. 119. num. 53. Truschus litera F. conclu. 319. num. 2. & conclu. 531. nu. 2. Corneus consi. 295. vol. 2. Decius consil. 72. Craueta consi. 235. num. 31. Riminal. consi 554. nu. 5. Farin. q. 48. num. 45. Peguera punctim decis. 17. nu. 32. & 33. Scacia de iudicijs lib. 1. cap. 12. num. 7.* ibi, *Non sic est in fuga quæ cum proueniat ex metu, inspicienda est causa ipsius metus, qualis enim potest iudicari causa metus, tale colligitur indicium fugæ. Vnde cum fuga post accusationem videatur oriri potius ex metu ingrediendi carcerem, quam ex conscientia delicti. Ideo mirum non est, quod eo casu non faciat tantum indicium, quantum facit illa quæ sequitur ante accusationem, cuius causa ad solam delicti conscientiam referenda videtur, &c.* Et huiusmodi metus carceris, pro metu cadenti in constantem virum reputatur. *l. nec timorem. l. qui in carcerem. ff. quod metuc causa. tenet P. Sanchez lib. 4 de matrimonio, disput. 5. nu 8.* Quod quidem ex pluribus existimat *Peguera supra nu. 33.* esse ampliandum in casu quo solum habeatur suspicio, quod contra eum formatur accusatio, *argum. in l. miles. § socer, ff. ad l. Iuliam de adult.* ibi, *Sed accusationem parante, & probationibus insistente, & imminente,* & ita expresse per illum textum tenet *Ludou. Roman. in l.* *lege*

lege Cornelia. nu. 2. ff. ad Sylanian. Mateſilan. in ſingulari. 145. *nu.* 2. quam plurimos idem ſentientes allegat.

26 Secundo, quia don Ferdinandus ſtatim elapſo modico tempore quatuor dierum ſe ſponte in carceribus conſtituit, per quam ſpontaneam ſui conſtitutionem & præſentationem omne indicium præcedentis abſentiæ, ſi quod aderat etiam leue remanſit purgatum, *Farin. q* 48 *nu.*48. elegantiſsimis verbis id diſputat & tenet *Franciſcus Mariæ de Pleiis conſi.*65. *tom.* 1. *diuerſ. nu.* 24 *verſ. ſed ſi iſta fuga*, eleganter *Decianus reſpon.* 33. *num.* 30. *tom.* 3. Præcipue cum intra breue tempus voluntarie ſe repreſentauerit.

27 Tertio pro parte accuſati extat iuſtificatum, ſe non ob delicti timorem ſed ob prædictas & alias cauſas abfuiſſe, nimirum videns futuram carcerationem ſibi imminentem conſuluit Peritos, an ſecundum prædictum *forum.* 2. *de officio Iuſtitiæ Aragonum*, poſſet ipſe carceribus mancipari. Quo in caſu intrat optima diſtinctio quam tradit *Farinacius de inditijs d. q.*48. *nu.*44. cuius ſede re conciliatur in hac re DD. controuerſia, quod quoties conſtat de cauſa probabili, propter quam quis dicit ſe diceſſiſſe credatur, iuramento dicedentis & dicentis, quod ex illa cauſa diceſſerit, etiam quod in contrarium poſſet præſumi, quod diceſſerit ob delictum iã commiſſum, eandem doctrinam ſequitur *Peguera. d. deciſ.* 17. *nu.* 35. *&* 36. quia in concurrentia duarum cauſarum ſemper præſumenda eſt illa quæ delictum excludit, & excludenda illa quæ delictum includit, punctim *Farinac. d. num.*44. *& Peguera d. num.* 35. licet abſolute ſtandum eſſe iuramento diſcedentis, tenent plures DD. relati a *Farinac. & Peguera ſupra, ſignanter D. Laurentius ab Oca Iuriſconſultus Ferrarienſis, conſil.* 60. *tom.* 2. *diuerſorum.*

28 Deinde quia in dubio quis præſumitur abeſſe potius ex iuſta & probabili cauſa, quam ob conſcientiam probati criminis, & qui contrarium dicere voluerit probare tenebitur *Farin. d. q.*48. *num.* 39. *& q.*85. *num.*19. *& q.*86. *num.*102. Et ita teſtificatus fuit punctim hanc rationẽ reddens D. Martinus Altarriba teſtis 84. in artic. 64. petitionis contra accuſatum datæ, que a eſte depoſante no le ha cauſado nouedad el auer faltado dicho don Fernando Azcon de ſu caſa y Conſejo, por quanto pudo eſtar auſente en caſo permiſſo, y que no deuia preſumir otra coſa per iuramentum.

29 Tandem, quod huiuſmodi abſentia animo aufugiendi non fuiſſet probatur ex depoſitione teſtis 8. ab Aſtricto producti, el qual dize, *Que dixo a Soldeuilla, pareceme que es don Fernando Azcon el que va con vos, y me peſaria, porque no ſe me alargaſſe vn pleyto q̃ lleuo en Çaragoça: a lo qual el dicho Soldeuilla ſe rio, y le dixo, No es el, pero quando fuera, yo ſe que eſtara en Çaragoça dentro de quatro, o cinco dias.* Huiuſmodi tractatus, & cõuerſatio inter prædictos habitus fuit die 19. menſis Nouembris, effectus autem illius, quod Soldeuilla dixerat ſubſequutus fuit, ex quo prædictus accuſatus intra quatuor dies in carceribus voluntariæ ſe repreſentauit: ergo quando fuiſſet don Ferdinandus perſona in hoſpitio de Poliñino viſa, quod ſemper negatur, ſequitur non iter arripuiſſe, nec ſe abſentaſſe animo fugiendi, ſed ex alijs cauſis ſupra propoſitis, maxime cum abunde in proceſſu probatum ſit eum fuiſſe bonæ conditionis, vitæ, & famæ ſupra. Tunc enim eius abſentia nullum contra ipſum facit indicium, ſe-

cundum *Archidiaco. in cap. decernimus. 3. q. 9.* quem refert & sequitur *Franciscus Brunus in suo tracta. de indicijs, in 3 cartha. 2. col. in fi.* & dicitur fuisse de mente *Baldi in l. in bonæ fidei. C. de iur. iura. tradit Marsil.* qui prædicta allegat *consi. 69. nu. 38.*

30 Neque tandem obstat prætensa inditia, tot capitulis petitionis articulata, nimirum frequens accessus don Ferdinandi ad Monasterium B. Mariæ de Altabas familiaritas, amicitia, & conuersatio illius cum domna Catharina, prætensa fuga, absentia a Camera Consilij, & alia supra proposita, quibus probari videtur, quod licet de per se non sint indicia ad condemnandum sufficientia, tamen, quod simul collecta coadiuuent Astrictum ad faciendum vnum corpus completum, vt sic quod ex pluribus inditijs imperfectis, vnum perfectum & sufficiens ad condemnandum eliciatur.

31 Quia respondetur, contrariam opinionem de iure veriorem esse (maxime in Aragonia, vbi per inditia quem condemnari non debere, pluries iudicatum extat) vt tenent *Farinac. q. 86. num. 3. 72. & 95 & consi 193 nu. 19. & q. 37. nu. 39. punctim Peguer. in fuga decis. 17. nu. 37. Mascard. de probation. conclus. 379. nu. 14 plenius concul. 1223. nu. 32. abunde Honded. consi. 101. n. 85. & consi. 98 nu. 20. vol 1. Marius Giurb. consi 37. nu. 49. & consi. 77. num. 19.*

32 Secundo, prædicta iuris conclusio locum haberet, si inditia singula de per se, & in suo genere perfecte probata essent, secus si in suo genere essent imperfecta, pro vt in nostro casu, ex quo prædicta inditia de quibus mox dictum fuit retorquentur aduersus Astrictũ cũ in processo probatum extet per accusatum, causas supradictas, finem licitum, honestum, & iustificatum habuisse, quo in casu coniungi non possunt ad perfectum vnum indicium constituendum, tenent *Giurba d. consi. 37. nu 49. cum innumeris ab eo relatis, Peguer. d decisione 17. nu. 41. maxime in crimin.* vbi neque ad torquendum coniũgi debere, ex pluribus tenet *Farin. d. q. 86. nu 72. & 74.* ibi, *Non tamen recedas a proposita limitatione, quæ sicut verior est ita & a DD. magis communiter recepta, & prota facit viua ratio, &c.* idem *Farinac. nu. 95.* ibi, *Dummodo tamen sint in suo genere plene & perfecte probata, aliàs secus, Marsil. consi 20. num. 48. Honded. consilio 101. nu 81. & consi 106. nu. 77. & plures relati a Giurb. d. consi 87. num. 10. Cornaz. decis 13. nu. 19. & decis. 114. nu. 6. & 7. Craueta videndus consi 160. Thesaur. decis. 14. nu 11. versic. quibus sic stantibus, & alij relati a Farinac. tit. de inditijs & tort. q. 37. num. 33.* Et in dubio iudicem arbitrari debere inditia plura ad torturam non sufficere, referunt *Osasc. decis. 79. nu 58 59. Bossius tit de inditijs nu. 72. refert Giurb. d. consi. 37. nu. 49. in fi.* Si igitur in criminalibus prædicta inditia ad torquendum non sufficiunt, a fortiori ad condemnandum sufficere non debent. Quæ omnia in casu præsenti multo fortius vrgẽt, ex quo præsumptiones quæ contra accusatum vrgebant, illius bona fama probata tolluntur, vt præ cæteris tenet *Peguer d. decis. 17. nu. 13.* Et quia præsumptio non delicti præsumptionem delicti excludit, *Gram. decis. 8. nu. 5. Farin. d q. 85. n. 19. & alij supra relati.*

33 Ni obsta lo que en la replica se ha querido prouar, que Mossen Gregorio Cabero auia dicho, que fue venturoso no le toparan con vnas cartas quando le hizieron el inuentario:

Porque

34 Porque se responde, que ay solos dos testigos de rezelo, el primero, y el Alguazil Bellido, y de auditu de dicho Mossen Gregorio, Frãcisca Guallart: y en el 33. de la defension dichos Mossen Cabero, Mossen Rabal, el Señor de Pilçan, el señor Doctor Escartin, Alexandre Guaso, y Mossen Miguel Valle Rector de Salinas testigos 27.29.31.49.50. y 55. dizen lo contrario, quibus cum sint omni exceptione maiores, & ad defensam producti, maxime el señor Doctor Escartin, que ab Astricto fuit iam productus maior fides adhiuẽda erit, mayormente siendo tres de ellos Sacerdotes.

35 Concludamus igitur pro defensione, nulla inditia contra don Ferdinandum per Astrictum allegat, nec de per se, nec simul coniuncta in suo genere perfecte probata fuisse, & consequenter omni ex capite in probationibus deficere, ea propter don Ferdinandum a carceribus libere fore & esse relaxandum, vt spes mea est, & votum. Salua semper, &c.

El D. Luys Pardos.